

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2007. március 1-jén (Csütörtök) 14.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Ifjúsági és Civil Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalócai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Marton István, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Kelemen Marcell jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bakonyi Tamás osztályvezető, Dabi Gabriella osztályvezető, Dr. Dömötör László osztályvezető-helyettes, Dr. Müller János osztályvezető-helyettes, Somogyi Ottó osztályvezető, Szamosi Gábor osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Beznicza Miklós irodavezető, Tárnok Ferenc irodavezető, Kámán László intézményvezető, Gáspár András ügyvezető, Kericsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető

Marton István: Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a közgyűlés határozatképes. Az ülést ezennel megnyitom. Ki nem hirdetett határozatok kihirdetése következik.

Amidonn Kft. részére történő ingatlanértékesítés az Ipari Parkban, forgalomképtelen vagyontárgy átminősítése forgalomképessé

45/2007.(II.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az alábbi közút megnevezésű művelési ágú, törzsvagyonba tartozó forgalomképtelen ingatlanokat forgalomképessé minősíti.
 - Nagykanizsa belterület **4378/10 helyrajzi számú ingatlanból 1.728 m²-t**
 - Nagykanizsa belterület **4378/18 helyrajzi számú ingatlanból 8.393 m²-t**

Felhatalmazza a polgármestert az ingatlanok forgalomképesség változásának átvezetésére.

2. a Nagykanizsai Ipari Parkban lévő Nagykanizsa belterület **4378/10, 4378/18, 4378/19, 4378/20, 4378/37 helyrajzi számú** ingatlanok összesen **147.630 m²** nagyságú együttes területeit zártkörű versenytárgyaláson értékesítési **3.600 Ft/m² fajlagos ár alapján 531.468.000 Ft + Áfa** kikiáltási áron. A közgyűlés felhatalmazza a Pénzügyi, valamint az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságot a zártkörű versenytárgyalás előkészítésére, a versenytárgyalási felhívás feltételeinek

meghatározására. A versenytárgyalás feltételeinek meghatározását követően a pályázat kiírásáról a közgyűlés dönt.

Határidő: 2007. március 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Beznicza Miklós irodavezető
Gócze Gyula ügyvezető)

A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztések napirendre vételét javaslom:

- Nagykanizsa belterület 986/2. hrsz-ú (Arany János u. 8.) ingatlanra bejegyzett elővásárlási jogról történő lemondás (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
- Rozgonyi úti Általános Iskola bővítéses rekonstrukciója, ad hoc bizottság létrehozása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

A meghívóban szereplő, alábbi előterjesztéshez van kiegészítés:

1. Tájékoztató az Ipari Parkban történő ingatlanértékesítésekről, valamint az adásvételi szerződésekben szereplő kötelezettségek megvalósulásáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
 - egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra
 33. Polai József és Tóth Nándor képviselők önálló indítványa közúti közlekedési táblák cseréjére vonatkozóan (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
 - Összefoglaló bizottsági vélemények a közgyűlés előtt kerülnek kiosztásra.
 34. Papp Nándor képviselő önálló indítványa városi kertész, valamint városgondnok foglalkoztatására vonatkozóan (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
 - Összefoglaló bizottsági vélemények a közgyűlés előtt kerülnek kiosztásra.
 35. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
 - egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra
- Ezek után azt kérdezem, hogy ki az, aki szólni kíván?

Halász Gyula: A napirendi pontokhoz javasolnám, a 3. napirendet a 8. után tárgyaljuk és közvetlen utána a 22. napirendi pontot. Ez a külkapcsolatokkal kapcsolatos rendeletmódosítás, illetve egy másik napirendi pont. Az interpellációk, kérdéseknél két kérdést kívánok feltenni. Az első kérdésnek a témája: megfelel-e az adatvédelmi, adatkezelési és személyiségi védelemre hozott jogszabályoknak a Polgármesteri Hivatal által telepített kamerarendszer, avagy „Kit figyel a nagytestvér?” címmel. A második kérdésem, hogy mikor szüntetik meg a törvénytelen állapotot, amely lehetővé tenné a közérdekű adatok nyilvánosságra hozatalát. Ez az elektronikus információs törvény, az 1990-es törvény 2005-ben. Január 1-től kötelező az 50.000 főnél nagyobb városokban.

Röst János: Tennék majd javaslatokat a napirendi pontokra, de előtte pár kérdést intéznék ahhoz, hogy a véleményem után egyértelmű legyen. Az kiderült most Polgármester Úr kiegészítéséből, hogy a 33., 34. napirendi pontot önmagának kívánja előterjesztőként megjelölni, viszont el kell, hogy mondjam, ezek önálló képviselői indítványok, ilyen címmel futottak végig, tehát Ön nem lehet az előterjesztője, és javasolnám azt, hogy az előterjesztő a két képviselő legyen, tehát Papp Nándor, illetve a másik két kolléga, Polai József, illetve a mellette ülő kolléga. A következő, hogy a 31. napirendi ponthoz egyszerű vagy minősített többség kell. Ez nincsen jelezve. Ez majd a sorrendiségnél bír jelentőséggel egyébként. Tehát gondolom, hogy költségvetési tételt érint, tehát valószínű, hogy minősített szótöbbséget igényel. A következő kérdésem Jegyző Úrhoz szól, hogy az SZMSZ 13. § szerinti előterjesztési fogalomnak, amennyiben nem felelnek meg az előterjesztések, akkor tárgyalhatóak-e? Gondolok ilyenre, például, hogy nincs feltüntetve az, hogy milyen szótöbbség kell hozzá, illetve, hogy az előterjesztő nem írta alá a betérjesztést. Azt követően, ha válaszol, akkor még lenne a többi napirendi ponthoz javaslatom. Újra szót kérnék akkor.

Dr. Csáka Iván: Az 5. számú napirendi pontot kérem a Polgármester Úrtól, hogy vegye le. Bizottságunk egyhangúlag kéri ezt.

Bene Csaba: Én kérem, hogy a Polgármester Úr által javasolt – Nagykanizsa belterület 986/2. hrsz-ú (Arany János u. 8.) ingatlanra bejegyzett elővásárlási jogról történő lemondás – napirendi pontot ne tárgyaljuk, mert bizottsági szakaszban még nem járt a javasolt napirendi pont, és utaljuk bizottsági szakaszba.

Balogh László: Szeretném javasolni, mivel itt vannak a surdi és a beleznai önkormányzat Polgármester Urai, hogy a 15. napirendet hozzuk előre, amennyire lehet. Ezen kívül jelezni szeretném, hogy az interpellációk, kérdések során négy rövid kérdést szeretnék feltenni. Egyet a volt Gábor Áron laktanya sgrafito-i címmel, egyet a Romlott Vár állapotával kapcsolatban, egyet a vasúti menetrendhez kapcsolódóan, egyet a Város Napjához kapcsolódóan. Napirend után szeretnék felszólalni a művészeti térkép fórumával kapcsolatban, és hogyan ünnepeljünk március 15-én.

Dr. Kolonics Bálint: Napirendi pontokhoz tennék javaslatot. Részben már elhangzott javaslat az 5. napirendi pont, a lakáselidegenítési rendelet megalkotására, valamint a 7., az elektronikus építmények elhelyezéséről szóló rendelet megalkotására. Polgármester úr vegye le napirendről e két előterjesztést, tekintettel arra, hogy Jegyző Úr, mint a törvényesség őre, aláírásával nem látta el az előterjesztéseket, ezért az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság nem is tárgyalta. Kérem ezt a két napirendet levenni. Most már a napirendi pont elfogadásánál javaslom Polgármester Úr azt, hogy a 2. napirendi pontot fontolja meg. Előkészítetlen, vegye le és hozza majd vissza a következő közgyűlésre.

Marton István: Az hiszem, napirendünk van bőven, tehát ilyen szempontból nem árt valóban, hogy ha egyet-kettőt leveszünk, de az elektronikus hírközlési anyagot egyébként ugyanúgy, mint a 2-est, alapvetően jónak tartom de, mivel a bizottsági szakaszban komoly érzelmek gerjedtek, azt hiszem, hogy a következő ülésünkre jobban előkészítve célszerűbb idehozni, mert akkor ez még egy kört fut a bizottságoknál, és akkor még kiérleltebb formában kerülhet a testület elé. Bár énszerintem megérte volna a vitát, mert akkor a következő közgyűlésre még jobb rendeletervezet kerülhetne elénk, de tekintettel a sok napirendre, akkor a 2., 5., 7. visszavonva. Balogh képviselő úrnak a 15. előrehozatalára pedig azt mondom, hogy nyugodtan betehetjük a 2. helyére.

Cserti Tibor: Javaslom és indítványozom, hogy a közgyűlések kezdési időpontja 9,00 óra legyen. A mai nap is bizonyítja egyébként, hogy rengeteg érdemi megtárgyalnivaló van, és ha komolyan akarjuk venni megválasztásunkat, akkor ehhez az az időmennyiség kell. Figyelem egyébként a Polgármesteri Hivatal választott tisztségviselőinek, vezetőinek, sajtó részére, meghívottak részére és úgy gondolom, hogy a főfoglalkozása mindenkinek lehetővé teszi az érdemi munkavégzést délelőtt 9,00 órától is.

Marton István: Én ezen a kérdésen nem óhajtok vitát nyitni, hiszen azért tettünk el bizonyos napirendeket az elejéről, hogy az érdemi munkával kezdünk 2,00 órakor. Az előző négy évben is körülbelül ebben az időszakban kezdődött el az érdemi munka, úgyhogy én ezt ilyen formában nem tudom támogatni. Úgy gondolom, hogy a 9-12-ig azt az időt megnyerjük azzal, hogy a nyílt ülés három utolsó napirendjére került az, ami az előző négy évben az első három napirend volt és elment vele a délelőtt. Én ezt ilyen összefüggésben kezelem.

Halász Gyula: Szeretném javasolni a 11. napirendi pontnak a levételét, ugyanis szakbizottságunk nem támogatta, és úgy gondolom, hogy az előző ciklusban meghozott döntés, amelyet éppen Papp Nándor képviselőtársunk terjesztett be a Tervtanács megalakítására, antidemokratikus lenne, ha megszüntetnénk. A Tervtanács egy szakmai szervezet, amelyik a közgyűlés munkáját segíti, és én úgy gondolom, hogy a civilszférát még jobban be kellene vonni a döntés előkészítésbe és az ellenőrzésbe, úgyhogy azt kérném Polgármester Úrtól, hogy vegyük le ezt a napirendet, ne tárgyaljuk, a Tervtanács továbbra is végezze a munkáját.

Marton István: Nem támogatom a javaslatát, hiszen ennek az Építészeti Műszaki Tervtanácsnak az állásfoglalása senkire nézve nem kötelező. Saját példámát is felhozhatnám, hogy a Tervtanács egy nagyon okos dolgot támogatott, aztán másodfokon mégis csak kijött a jogerős építési engedély egy

lehetetlen témára. Ha ez olcsóbb lenne, vagy ne adj Isten, ingyen lenne, akkor nem javasoltam volna a levételét, miután operatív kézzel fogható eredménye nincs. Viszont sokba kerül, ezért kerül ide a napirendek közé.

Röst János: Várnám Jegyző Úr válaszát. Addig nem tudok véleményt mondani, amíg a kérdéseimre nem válaszolt. Én szívesen elmondom utána a javaslataimat, hogy milyen jogi akadály lehet egy előterjesztésnek, hogy van-e vagy nincsen.

Marton István: Melyik?

Röst János: Azt kérdeztem, hogy a 13. § g.) pont szerint, ha nem szerepel az előterjesztésben az, hogy milyen jellegű, minősített vagy pedig egyszerű szótöbbséget igényel a döntés, az formai, tartalmi része az előterjesztésnek.

Marton István: Ebben igaza van Röst úr.

Röst János: Szintén alapkérdés az, hogy az előterjesztés legyen aláírva. Ha egy előterjesztés nincs aláírva, akkor az tárgyalható-e? Ezt kérdeztem a Jegyző Úrtól.

Marton István: Ez melyik volt?

Röst János: Majd elmondom. Több ilyen van egyébként.

Marton István: Röst úr én arra kérem, hogy ha már valaki egyszer szót kért, akkor várja ki az egyszer sem szót kértek sorát, és másodszor akkor a jövőben kérjen szót.

Papp Ferenc: Napirend után szeretnék kérni két percet. Annak idején, október végén vagy november elején jeleztem, hogy eltűnt ennek az épületnek az északi oldaláról az emléktábla, amit 10 évvel ezelőtt oda feltettek. Erről szeretnék beszélni, hogy két magánszemély jóvoltából elkészült az új.

Bicsák Miklós: A 36. napirendi pontnál, az interpellációk, kérdéseknél szeretnék interpellálni. Palin városrésznek meddig kell várni, hogy a város tehetetlen a két gyalogátkelőnek az úgynevezett felfestésére, hogy a Közút megadja. A mai nap is baleset történt. A kérdéseknél kifejttem a véleményemet. Az interpellációknál Korpavár városrészben a buszjárat sűrűbb bemenetelével és kimenetelével kapcsolatban szeretnék beszélni.

Dr. Kelemen Marcell: Röst képviselő úr kérdésére a válaszom a következő: az SZMSZ valóban azt írja, hogy fő eleme az előterjesztésnek, hogy egyszerű vagy minősített szótöbbség szükséges-e az elfogadásához, ha ez elmaradt, akkor ezt itt egyébként szóban pótolni lehet. Önmagában én még nem tartom ettől az előterjesztést alkalmatlannak a tárgyalásra, mert ez egyértelműen meghatározható. Ha e tekintetben valakinek kérdése van, akkor állok rendelkezésre. A másik, hogy nincs előterjesztés aláírva. Nem tudom, hogy melyikről van szó. Ha az önálló képviselői indítványok címűre gondol Ön, akkor az azért nincs aláírva, mert ez csak az összefoglalója a bizottsági üléseken elhangzottaknak, illetve az ott megszületett döntéseknek. Az önálló képviselői indítványok egyébként korábban – mind a kettő, amelyikről itt szó van – a közgyűlésre kerültek aláírva. Tehát nem tudom, hogy melyik nincs aláírva.

Marton István: Röst úr harmadszor is megadom a szót, és egyben felkérem, hogy ne rébuszokban beszéljen, hanem ha van mondanivalója, akkor nevezze nevén a gyermeket.

Röst János: Én úgy gondolom, hogy először, amikor szót kértem, kérdést intéztem Jegyző Úrhoz és azt gondoltam, hogy erre a kérdésre a választ megadja, de azt is jeleztem, hogy azt követően akarok szót kérni. Részben megadta a választ, de azért még érinteni fogok pár gondolatot. Szeretnék én is tenni arra javaslatot, hogy ne legyen napirendi pontként tárgyalva a mai napon a következők: a 3. napirendi pont, a külkapcsolatok szabályozása. Itt egy lényegi dolog van, hogy a Polgármester Úr saját hatáskörébe akarja vonni a külföldi delegációk összeállítását. Úgy gondolom, hogy ezért nem érdemes

külön tárgyalni ezt a napirendi pontot, mert azt sugallja, hogy nem bízunk a saját frakciójában.

Marton István: Köszönöm Röst úr, hogy ennyire megelőlegez dolgokat.

Röst János: Az 5. pontot már levette. Én ezt nem taglalnám. Én köszönöm, hogy belátta, mert egyébként a lakásmafia megjelent volna Nagykanizsán, hogyha ezt a pontot elfogadja a közgyűlés.

Marton István: Röst úr ne fessük az ördögöt a falra. Az egyébként jó ideje jelen van, jelen volt és azért mindenkinek felhívom a figyelmét arra, hogy valaha ebben a városban több mint 5000 önkormányzati bérlakás volt, ez lecsökkent mondjuk 30 %-ra. Talán, amikor Önök 16 évig hatalmon voltak, akkor kellett volna ezzel kapcsolatban intenzív lépéseket tenni.

Röst János: Köszönöm szépen, hogy megszakított.

Marton István: Ön szakított meg engem.

Röst János: Értem, tehát magyarul én beszélek, Ön megszakít, utána én Önt megszakítom. Értem. Egyébként lehetőség van bármikor válaszolni Polgármester Úr, nem kell szóba belevágni. Mondanám a 10. pontot, ez pedig a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-e. Itt az előterjesztő részéről nincs aláírva. Erre utaltam. Egyébként meg itt szerintem az előterjesztőnek itt jegyzőnek kellene lenni. Ez a hivatalnak az SZMSZ-e, nem pedig a Polgármester Úrnak. Én nem tudom, hogy így az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság hogyan tárgyalta, illetve hogy támogatja-e így, hogy nincs aláírva. A 13. napirendi pont a KanizsaNet Kht-nak az ügye. Szerintem nem kiérlelt ez a megoldás, ez az előterjesztés. Arra kérem Polgármester Urat, hogy aludjunk még erre egyet, és azt követően lehet, hogy akár támogatom is az előterjesztését. A 28. pont a Csónakázó-tó fejlesztési lehetősége. Szintén nincs aláírva az előterjesztő részéről. Nem tudom, hogy szintén mi az oka ennek, hogy ilyen slendrián módon jönnek be az előterjesztések. A 35. a polgármesteri tájékoztató. Többször elmondtam, hogy nem tartalmaz Polgármester Úr munkájával kapcsolatos semminemű információt, és éppen ezért majd a kérdéseknél tenném fel azt a kérdést, hogy mit tett Polgármester Úr a két önkormányzati közgyűlés között. Javasolnám a 38. pont levételét. Nem történt pártközi egyeztetés, és szintén el kell, hogy mondjam, hogy 17 év óta ilyen még nem volt, hogy pártokat érintő kérdésben behoznak olyan döntési lehetőséget, ami gyakorlatilag egypártrendszerre alakíthatja át a közgyűlés munkáját. Az előző közgyűlésen SZMSZ-módosítás lett megszavazva és ott a 16. § (5) bekezdés szerint az előterjesztések sorrendje rendeletek, személyi kérdések, minősített többséget igénylő döntések, egyéb javaslatok. A kérdésem erre irányult Jegyző Úrhoz, hogy ilyen esetben a minősített többséget igénylő döntések megelőzik az egyszerűt, tehát nem itt helyben kell eldönteni, hanem gyakorlatilag már az előterjesztéskor. Ily módon a többsége nem felel meg a betérjesztés az SZMSZ-nek. Tehát javaslom a következőket, hogy a 10., 12., 14., 18., 19., 20., 23., 25., 26., 27., 28., 30. és a 31. kerüljön hátrább, értelemszerűen azok a közgyűlési döntést igénylő napirendi pontok mögé, amik minősített többséget igényelnek, mert ezek egy sem igényelnek azt. Ilyen kockétszerűen, ha megnézi a képviselőtestület. Van három ilyen, három olyan. Tehát teljesen szabályellenesen van összeállítva a meghívó. Arra kérem Jegyző Urat és Polgármester Urat, hogy több figyelmet fordítsanak arra, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontok az SZMSZ szerint legyenek összeállítva. Polgármester urat külön megkérem arra, hogy ne csak velünk akarja betartatni az SZMSZ-t, hanem saját magával is. Amennyiben megszegi, megígérem, hogy mindig jelezni fogom azt, hogy megszegte, és olyan vezetést kívánok Önnek most itt, amiben nem minősíti a képviselőket, lehetőleg megpróbál higgadtan viselkedni és azt követően pedig, ha kér valaki képviselő szót, akkor megadja neki.

Marton István: Köszönöm az instrukcióit Röst úr. Én úgy gondolom, hogy mondjuk, ha az utóbbi közgyűlést nézzük, a költségvetését, akkor kettőnk közül mindvégig én voltam a higgadtabb, de hát ezt vissza is lehet nézni a televízióban. Egyébként a 13. pontot szándékomban állt visszavonni, de amiket mondott, Önnek azt kell, hogy mondjam, hogy sok esetben igaza is van. Nevezetesen azért a csúsztatás benne van, mert Ön, mint volt alpolgármester tudhatja, hogy egy hét alatt felkészülni egy közgyűlésre, az meglehetősen hibalehetőségeket takaró tevékenység, lévén, hogy két héttel ezelőtt volt a költségvetéssel kapcsolatos közgyűlés is, illetve a pozitív döntés. Tehát ebben a mostani meghívóban kétségtelen, hogy több a formai hiba, mint általában megszoktuk. Nem tudom, hogy

felírta-e Jegyző Úr, hogy melyek azok a napirendi pontok, amiket Röst képviselő úr felsorolt, hogy tegyük hátrébb, mert igen gyorsan mondta. Tehát ezeket én akceptálom, és el fogjuk tenni a megfelelő sorrendi helyükre. Még egyszer mondja el Röst úr, azt hiszem, az lesz a legegyszerűbb, hogy mi az, amit hátrébb kíván tenni.

Röst János: 10., 12., 14., 18., 19., 20., 23., 25., 26., 27., 28., 30. és valószínű, hogy a 31.. Én úgy gondolom, hogy ezt a problémakört a betervezőnek ki kellett volna szűrni már a lelegején. Nem egy tételről van szó, hanem közel a felét érinti az előterjesztéseknek.

Marton István: Jó. Röst úr én ezt akceptálom, tehát az Ön által felsoroltak 10., 12., 14., 18., 19., 20., 23., 25., 26., 27., 28., 30., 31. pontokat a kiküldött meghívó 32. pontja után a felsorolt sorrendben akceptálom, és ezek odakerülnek elhelyezésre.

Röst János: Napirend után szeretném két témában Polgármester Úr segítségét kérni, mégpedig az egyik a Kaposvári úton való gyalogátkelő felfestése ügyében, a másik pedig a Szabadhegyi út házszámozásának kaotikus állapotáról.

Dr. Csáka Iván: A kérdések között szeretnék egy kérdést feltenni. A Péterfy iskola, kerítés, az ott lévő növényzet karbantartása, ennek a területnek a tisztántartása kinek a feladata? Nagyon elhanyagolt.

Marton István: Hát ennek az arborétumnak a karbantartása az iskola feladatköre.

Polai József: Mivel már két előttem szóló is feszegette a gyalogátkelőhely kérdését, ezért én is meg kívánom ragadni a lehetőséget ez ügyben a kérdések között.

Tóth Nándor: Napirend után szeretnék szólni majd a Vár út útburkolatának helyzetéről és gyalogátkelő ügyben is, szeretnék szólni.

Marton István: Kérdésekre és a napirend utáni felszólalásokra automatikusan nyilván megadom. Akkor, miután több képviselőt nem látok szólásra jelentkezni, ezért a napirendek sorrendjéről kell döntenem. Balogh László képviselő úr javasolta a 15. napirendet előrehozni. Én azt mondom, hogy a megüresült 2-esnek a helyére tegyük be. Képviselő urak, illetve jómagam is javasoltam levételre a 2., 5., 7., 13. napirendi pontokat. Tehát ezeket levettük. A 11. napirendet, amit Halász úr javasolt, azt nem vesszük le, ezért mindjárt szavazást is rendelék el. Aki egyet ért, hogy levegyük, az szavazza meg, én nem támogatom.

A közgyűlés 5 igen és 14 nem szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Röst úr javasolta, hogy a 3. napirendet is vegyük le. Nem támogatom, hogy levegyük.

A közgyűlés 3 igen, 15 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: A 10-esre is volt javaslat, hogy vegyük le a napirendről. Nem támogatom, hogy levegyük.

A közgyűlés 2 igen, 15 nem és 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Felvetődött, hogy a 16. napirendet is vegyük előre. Javasolom, akkor tegyük a 3. helyére. A zárt ülés napirendjét Röst úr likvidálni óhajtott, természetesen nem támogatom a napirend levételét. Aki nem ért egyet Röst úrral, az a nem gombot nyomja meg.

A közgyűlés 3 igen, 14 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Erről mindjárt szavaztatok is, hogy zárt ülésen menjen-e. Felőlem lehet nyílt ülés is, de pontosan az indulatok várható fellángolása miatti kíméletből javasoltam a zárt ülést és én ezt fenn is tartom. Tehát én azt támogatom, hogy maradjon zárt ülésen. Aki egyet ért azzal, hogy levegyük, az nyomja meg az igen gombot, én nem támogatom.

A közgyűlés 8 igen, 15 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Karádi Ferenc: Azt javaslom, hogy Röst úr sorrendváltozatát, miután itt végimentünk a napirendi pontokon, ne fogadjuk el, mert egyrészt így vannak sorba rakva, a másik pedig az, hogy az SZMSZ csak egy irányadó azzal kapcsolatban, hogy milyen legyen a sorrend. Polgármester úr hívja fel Jegyző Úr figyelmét, hogy a legközelebbi közgyűlésen majd ezeket a szempontokat tartsa szem előtt és így legyenek összeállítva a napirendi pontok, de most ne változtassuk rajta.

Marton István: Én már elfogadtam. Ezt egy másfél perce jelentettem be, és azt is elmondtam, hogy valóban két héttel ezelőtt közgyűlés volt, tehát egy gyenge hét állt rendelkezésükre felkészülni a mai közgyűlésre, ezért a szokottól több a hiba, ez tagadhatatlan.

Tóth László: Szeretném Dr. Kelemen Marcell jegyző úrnak a jogi észrevételét meghallgatni, véleményét - a 38. napirendi pont zárt ülésen való tárgyalásánál mely az a pont vagy pontok, amelyek lehetővé teszik a zárt ülés megtartását. Kinevezés van-e, felmentés, kitüntetés, fegyelmi eljárás vagy pedig a város érdeke sérül? Melyik? Szeretném meghallgatni Jegyző Úr véleményét ebben a kérdésben.

Marton István: Tóth úr Ön elkésett. Önök elhagyták a termet, az egész frakció. Mással voltak elfoglalva. Biztos okuk volt rá. Ez megszavazásra került, hogy zárt ülésen megy. Tehát ebben én már nem tudok mit tenni. Miután mást nem látok, ezért azt hiszem, hogy egy feladatom még van, a javasolt változtatásokkal együtt fel kell tennem szavazásra. Aki így el tudja fogadni, kérem szavazza meg.

A közgyűlés 16 igen, 5 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja.

Napirendi pontok:

1. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2006. évi költségvetéséről szóló 6/2006. (II. 27.) számú többször módosított rendeletének módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
2. **Javaslat a környező települések közoktatási feladat-ellátására vonatkozó megállapodás megkötésére (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Belezna, Miháld, Sand, Pat polgármestere
3. **Javaslat szociális és gyermekjóléti alapfeladatok ellátására intézmény fenntartói társulás létrehozására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
4. **Javaslat Nagykanizsa megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati külkapcsolatok szabályozásának egyes kérdéseiről szóló 55/1999. (XII.1.) számú rendelettel módosított 19/1997. (IV.22.) számú rendeletének módosításáról (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
5. **Javaslat az önkormányzati bérlakásokról szóló 55/2000. (XII.13.) számú rendelet módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester

6. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának a köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 4/2001.(I.31.) rendeletének módosítása (írásban)
Előterjesztő: Deák-Varga Dénes városi főépítész
7. Javaslat helyben központosított közbeszerzési rendelet megalkotására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
8. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és Polgármesteri Hivatala éves összesített Közbeszerzési Tervének jóváhagyása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
9. Tájékoztató az önkormányzat által fenntartott oktatási intézményekben működő büfék egészséges táplálkozási ajánlás szemléletének megjelenéséről készült felmérés alapján (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Buzás Judit tisztifőorvos
10. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
11. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Településrendezési és Építészeti-műszaki Tervtanácsának megszüntetése (írásban)
Előterjesztő: Deák-Varga Dénes városi főépítész
12. Javaslat szociális és gyermekjóléti intézmények Alapító Okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
13. Beszámoló a 2006. évi felújítási címjegyzék teljesítéséről és javaslat 2007. évi felújítási címjegyzékre (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
14. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2003-2006. évi külkapcsolatairól és a 2006. évi külkapcsolati terv végrehajtásáról, valamint javaslat a 2007. évi külkapcsolati tervre és a 2007-2010 közötti időszak külkapcsolati tervére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
15. Tájékoztató a halmozottan hátrányos helyzetű tanulók létszámáról, javaslat az integrációs felkészítés megszervezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
16. Nagykanizsa belterület 1839/100 hrsz-ú "kivett közút" forgalomképtelen ingatlan forgalomképesé minősítése (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
17. 2007. évi intézményi felújítás engedély okiratának elfogadása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
18. Az Egészségügyi Alapellátási Intézmény Térítési Díj Szabályzatának módosítása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
19. Javaslat a 2007/2008-as tanév tervezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: 9 óvoda, 10 általános, 5 középiskola igazgatója, Zeneiskola igazgatója
20. Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2007. évi fenntartói ellenőrzéséhez készült ellenőrzési terv elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
21. Beszámoló a Völgy Alapítványnak a közösségi pszichiátria ellátásban végzett 2006. évi tevékenységéről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Marketti Judit Völgy Alapítvány elnöke
22. Beszámoló a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2006. évi fenntartói ellenőrzéséről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
23. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által alapított, illetve delegáltjai által képviselt alapítványok működéséről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
24. Tájékoztató az Ipari Parkban történő ingatlanértékesítésekről, valamint az adásvételi szerződésekben szereplő kötelezettségek megvalósulásáról (írásban)

- Előterjesztő: Marton István polgármester**
25. **Tájékoztató az önkormányzat 2006. évi ingatlanértékesítéséről (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
26. **Tájékoztató a Nagykanizsa, Csónakázó-tó környéki szőlőhegyi területek fejleszthetőségi tanulmányáról (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
27. **Közterület elnevezések (írásban)**
Előterjesztő: Papp Nándor bizottsági elnök
28. **Nagykanizsa 2007 évi víziközmű beruházási terve (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kovács Antal elnök-vezérigazgató VÍZMŰ Zrt.
29. **Polai József és Tóth Nándor képviselők önálló indítványa közúti közlekedési táblák cseréjére vonatkozóan (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
30. **Papp Nándor képviselő önálló indítványa városi kertész, valamint városgondnok foglalkoztatására vonatkozóan (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
31. **Rozgonyi úti Általános Iskola bővítési rekonstrukciója, ad hoc bizottság létrehozása (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
32. **Polgármesteri tájékoztató (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
33. **Interpellációk, kérdések (írásban)**
34. **Napirend utáni felszólalások**

Zárt ülés:

35. **Javaslat a pártok által használt önkormányzati tulajdonú helyiségek (ingatlanok) piaci bérleti díjának megállapítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
36. **Fellebbezések (írásban)**
1. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2006. évi költségvetéséről szóló 6/2006. (II. 27.) számú többször módosított rendeletének módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Ez gyakorlatilag a tavalyi költségvetés utolsó adminisztratív simítása.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 7 egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja az anyagot. Néhány kérdést feszegettünk a bizottsági ülésen. Nyilván az anyag arról szól, hogy rendbe kell tenni a tavalyi évi költségvetést, és rendeletmódosítás szükséges, és átcsoportosítás a már vállalt kötelezettségek következtében. Én felteszem itt a közgyűlésen is a kérdést – nyilván, ezt más is fel fogja még tenni –, hogy 25. pontban szereplő Chicago-i újságban a 6.000 dollár összegért megrendelt hirdetést, amely az előterjesztés szerint 1.149.800 Ft körüli összeg, én ezt megkérdeztem az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság ülésén is – nyilván nekünk módosítani kell a rendeletet, de a kérdés úgy hangzott, hogy jogszerű volt-e ez a kötelezettségvállalás, amelyet Litter Nándor polgármester úr tett, és rendelt meg egy ilyen hirdetést egy Chicago-i újságban, illetve készült vele egy interjú, ami ott közzétételre került. Én a kérdésem második részeként megfogalmaznám itt a közgyűlésen azt is, hogy milyen felhatalmazása volt Polgármester Úrnak? Erre részben választ kaptam a bizottsági ülésen, de a másik része a kérdésnek az, hogy milyen

költségvetési fedezete volt ennek a kötelezettségvállalásnak, hiszen most kell itt a költségvetési rendeletet módosítani, tehát a költségvetési fedezettel a háta mögött vállalta ezt a kötelezettséget, vagy e nélkül, és most ennek az önkormányzatnak kell ezt a kötelezettségvállalást a költségvetésben rendbe tenni, és az adófizetők pénzéből 6.000 dollárt kifizetni egy Chicago-i újságban megjelent kötelezettségvállalásért, hirdetésért. Dolga volt a bizottságnak az is nyilván, hogy a kötelezettségvállalásoknak a jogszerűségét vizsgálja egy ilyen rendeletmódosításnál. Ez volt az elsődleges kérdés, de felmerült egyébként más is.

Balogh László: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság egyhangúlag elfogadta a 2006. évi költségvetés módosítást. Természetesen mi is érdeklődnénk Litter Nándor volt Polgármester Úrnak a Chicago Tribune-ban feladott hirdetése után. Látni szeretnénk, hogy tanuljunk belőle esetlegesen, úgyhogy tisztelettel kérdezem, hogy hogyan lehetne ezt megnézni közelebbről. Egyébként az egyéb részletek – világos – pénzügytechnikai rendezések jórészt. A bizottság várja a március végi zárszámadást és a pénzmaradványt, ugye remélve azt, hogy bizonyos korrigálásokra sor kerülhet a 2007. évben.

Dr. Károlyi Attila: A magam részéről is lelkesen támogatom azt a felvetést, amely Litter Nándor polgármester úrnak a Chicago Tribune-ben megjelent hirdetésével kapcsolatos, főleg az érdekelne, hogy mi volt az az indok, ami odavezetett, hogy a város pénzéből közel 2 millió Ft-ot eltapcsoljon az akkori önkormányzat a Chicago-i lapban? Az a véleményem, hogy sajnos én úgy gondolom, hogy Chicago-ban nemhogy Nagykanizsát nem tudják, hogy hol van, de még Magyarországot se nagyon. Tehát nem nagyon, az indokot nem értem, amiért ez közzétételre került. A másik, amiért megszólaltam, az a céltartalékban szereplő képviselői keret terhére történő rendelkezéssel kapcsolatos. Bizzer András képviselő úr 609.000 Ft támogatást kíván nyújtani a jövőben - gondolom, hogy ebből az derül ki -, parkbútorok elhelyezésére, illetőleg felújítására. Jerausek képviselő úr 100.000 Ft támogatást biztosított Fakosért Városrész Szépítő Egyesület részére, Polai képviselő úr 1.664.000 Ft-tot Március 15. térre járda, Tóth Nándor képviselő úr Bajcsai úti járda 1.286.000 Ft, Gyalóközi Zoltán képviselő úr 683.000 Ft Városkapu 11. épülethez épített járdát. 2006. december 29-én Tisztelt Polgármester Úrnak levelet írtam, amelyben arra hivatkoztam, hogy körzetemben, a keleti városrészben, a 6. számú körzetben Kelemen Z. Pál képviselő úr sajnálatos betegsége miatt abból a képviselői keretből, ami Neki rendelkezésre állt, 1.000.000 Ft-ból semmi nem lett felhasználva – kértem azt, hogy ezt biztosítsák a részemre, hogy a körzetemben ezt felhasználhassam. Sérlemmezem azt, hogy a mai napig ebben intézkedés nem történt, és ugye azzal fejeztem be leveletemet, hogy bízva Tisztelt Polgármester Úr megértő támogatásában jogszerű és megalapozott igényem iránt, maradok őszinte tisztelője – most is őszinte tisztelője vagyok a Polgármester Úrnak, de jobban szeretném, ha ezt az 1.000.000 Ft-ot a körzetemre költethetném.

Dr. Csáka Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta az anyagot, 9 egyhangú igen szavazattal a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság is tárgyalta az előterjesztést, 6 egyhangú szavazattal a közgyűlésnek tárgyalásra javasolja, tehát nyugodtan megtárgyalhatjuk. A Pénzügyi Bizottság ülésén felmerült Cserti Tibor képviselőtársam részéről egy észrevétel a Nyugdíjas Háza vonatkozóan, miszerint annak az előirányzata az évek folyamán folyamatosan csökken, most pedig teljesen nullára íródott. Az a vélemény hangzott el, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság át akarja minősíteni bérlakássá, és javasolta azt is – ezt a Pénzügyi Bizottság is támogatta –, hogy legyen egy célvizsgálat a Nyugdíjas Háznál, és erre Polgármester Úr ígéretet is tett, hogy ezt elvégzik. Ha már nálam van a szó, és most, mint képviselő szeretnék csak két gondolatot, illetve pár mondatot mondani. Megmondom őszintén, a magam részéről nem nagyon szeretek visszamutogatni a múltba, tehát, hogy ki hogyan, mit rendelt meg a Chicago Tribune, ez meg az – ugye a Pénzügyi Bizottság ülésén is előjött erről a szó, ez a témakör. Ugye azt kaptuk, hogy nem Litter Nándor polgármester úr rendelte meg, hanem az Ipari Park Kft-n keresztül történt ez a tranzakció - tehát csak a történeti hűség kedvéért. De ha már a polgármestert, az előzőt emlegetjük, akkor itt a 10. számú melléklet 116. sorában van egy ilyen sor, hogy Nagykanizsai Bridzs Egyesület támogatása 60.000 Ft-tal. Én az iránt érdeklődöm Polgármester Úr – 17 éve járok egy társasággal, elnevezzük Piros Ász Úti Tökalsó Egyesületnek, akkor fordulhatunk Polgármester Úrhoz, hogy támogassa meg a mi csapatunkat is?

Marton István: Tóth úr, a tőkés elég jelentéktelen kártya az utiban, de adott esetben én a saját zsebemből megtámogatom, ha rászorulnak.

Dr. Csáka Iván: Megdöbbenve hallottam valamit a Tóth képviselőtársamtól. Több ilyen dolog kering a városban, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság mit tervez. Nem hiszem, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottságban elhangzott olyan, amiről én ne tudnék. Ilyen nem hangzott el, és a Nyugdíjas Ház rendszer, mint olyan, jól működik. Valaki szóljon, aki mást gondol, hogy másképpen működjön. Szó nem volt arról, hogy bérlakásként szeretnék üzemelni. Aki ezt mondta, az mondja meg, hogy honnan hallotta, mert ez nem igaz, és nagyon nagy csúsztatás.

Marton István: Ne üljünk fel a rémhírterjesztőknek – nekem is ez a véleményem.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta a rendeletmódosítás tervezetét.

Cserti Tibor: Valójában a napirendi pont kapcsán döntő részt technikai jellegű előterjesztéssel állunk kapcsolatban. Ezt jó szívvvel - nyilatkoztak – a bizottságok többségében támogatták. A Pénzügyi Bizottság ülésén részletesen kifejtettük azokat a saját hatáskörű döntéseket is, amiben a közgyűlés dönthet, utólagos jóváhagyás mellett szentesíthet. Ott egy-két apró technikai dolog volt, Polgármester Úr ott volt, felhívtuk a figyelmet, nyilván azt helyre lehet tenni. Összességében a Pénzügyi Bizottság ülése megszavazta, és a bizottsági tagtársaim emlékeznek erre, gondolom, nem cáfolnak e tekintetben, hogy egy tartalmi kérdésre illene az előterjesztésnek választ adnia. Nevezetesen azt érzékeljük, hogy a 2006. esztendőben a tervezethez képest nagyon sok feladat áthúzódott 2007-re, avagy bizonyos feladatok elmaradnak, aminek megvalósítására már nem is kerül sor, ilyen értelemben a hozzájuk rendelt előirányzat felszabadítható vagy továbbra is terhelt. Én azt a kérdést tettem fel akkor, hogy – persze forrásoldalról mindjárt természetesen lényegesen alacsonyabb hitelfelvételre került sor a naptári éven belül. Tehát arra a kérdésre választ kellene adni most itt az előterjesztőnek, és arra volt elegendő idő, természetesen durván, hogy milyen hatással van a 2006. évi zárszámadásnak és a jelen rendeletmódosítással alátámasztott zárszámadásnak a 2007. évi tervre? Segíti-e azt, gátolja-e azt, egyáltalán van-e köszönőviszonyban vele, és van-e ezzel kapcsolatosan további feladatunk? Tehát erre kérnék egy picit válaszolni. Gondolom, Polgármester Úr felkészült, mert volt rá ideje. És látva Csáka Elnök Úr előbbi zavart arcát, tehát mivel én voltam ott az indítványozó, szeretném helyretenni mindjárt a félreértéseket. Tehát itt azt lenne célszerű, azt indítványoztam, hogy a Nyugdíjas Ház megépítése óta eltelt egy bizonyos időszak, átfogó jelleggel át kellene tekinteni, hogy a Nyugdíjas Házat igénybevevők teljes köre, az gyakorlatilag honnét származik, az eredeti céljának megfelelően a Nyugdíjas Ház betöltötte-e a funkcióját? Ha igen, és ilyen értelemben pozitív, akkor ezt meg kell erősíteni. Ha módosításokra van igény, mert ilyenek felvetődtek technikailag, akkor azt elő kell terjeszteni. Tényleg, és a mende-mondáknak elejét kell venni, mert én is sok mindent hallottam. Egy tény, hogy ugyanakkor pénzügyi oldalról a 2006. évi költségvetésben is ugye bent volt egy 10 millió Ft-os előirányzat, ami aztán lecsökkent később 5-re, aztán semmi nem lett belőle. Ez lehet technikai kérdés, meg lehet tartalmi kérdés, amire mi a Pénzügyi Bizottságon nem kaptunk választ. Tehát ilyen értelemben a komplexitásában célszerű megnézni – még egyszer – a funkciót és a további hasznosítási javaslatot, és nem kell rémhírkeltést mindjárt hirdetni, hogy ha mondjuk ilyen jellegű felvetések vannak. Köszönöm szépen, én ezzel együtt elfogadásra javaslom a módosítást.

Marton István: Hát erről fog majd szólni a vizsgálat.

Böröcz Zoltán: Tegnap az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság ülésén valóban felmerültek apró tételek, többek között természetesen a Chicago Tribune-ben megjelent hirdetés és annak az ellenértéke. Én azóta többször gondolkodtam rajta, és ott nyilván szakembereknek kérdést is feltettem, és azt a kérdést tettem fel magamnak, hogy mit tennék én, ha Chicago-ban megjelenő egyébként jelentős befolyással bíró és gazdasággal foglalkozó szaklap évente egyszer egy kelet-európai ország, nevezetesen ebben a számban Magyarországgal foglalkozott. Polgármesterként kihasználnám-e azt a lehetőséget, hogy Chicago környékén megjelenítsem a városomat egy interjúban, és egy hirdetésben arra biztassam Chicago környékén meglévő befektetőket, hogy célországként Magyarországot, és lehetőségként Nagykanizsát találják meg. Én valószínű, azt tettem voltam, hogy megkérdeztem volna

a Jegyző Urat, hogy van-e erre módomban jogi értelemben, ez az értékhatár, ez a döntési kompetenciámba tartozik-e, a költségvetés megfelelő fejezetében rendelkezésre áll-e az az összeg? Ha név szerint nem, akkor átcsoportosítható-e általam? Én tegnap ezt a kérdést feltettem az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság ülésén, az ott lévő szakember azt a megnyugtató választ adta nekem, hogy igen, joga volt Polgármester Úrnak a döntést meghozni, és természetesen joga volt a belső átcsoportosításra is. Én most felelősen bejelentem Önöknek, ha én polgármester vagyok és ebben a helyzetben, akkor most ezennel bejelentem, hogy én egészen biztosan annak tudatában, hogy rendelkezem ezzel a jogosítvánnyal, ezt a hirdetést megrendeltem volna. Pejoratívnak tűnik, ne vegyék annak, de el tudom képzelni, mi lenne itt a teremben, ha netán egy moszkvai lapban rendelt volna 6.000 dollárért Polgármester Úr egy hirdetést. És nem pejoratív az, hogy Moszkvában valóban jelentős számban hirdetnek, hiszen Moszkvából jelenleg több tőke áramlik Európába – sajnos nem a keleti, hanem a nyugati felébe –, mint egyébként Amerikából. Ezen túlmenően – tehát azt mondom ezzel csak, hogy ne ítélkező stílusban, hanem vizsgáló stílusban állapítsuk meg a tényeket. A költségvetéssel kapcsolatban viszont szeretnék egy dolgot mondani. Az, amit az elmúlt ülésen a költségvetés vitájában elmondtam, hogy 800 millió Ft működési hitelfelvétel tervezet mellett a költségvetés, 2007-es költségvetés egyensúlya megáll, és akkor felhívtam a figyelmet arra, hogy a pénzmaradvány, intézményi pénzmaradvány, ami nem volt ebben a tervezetben, vélhetően egy olyan 500 millió Ft mértékben fog realizálódni, és ez ezt a működési hitelt csökkenti. Szeretném Önöket tájékoztatni, de hát Önök is látják, hogy a pénzmaradvány 819.398.000 Ft-ban van most megjelölve 2006-ról. Azt is szeretném bejelenteni, amennyiben Polgármester Úr az akkor – egyébként szavát adta rá szólásában, hogy nem enged képviselői indítványokra és egyebekre ebből a pénzmaradványokból további kiadást tervezni, akkor ma megteremthető, emiatt megteremthető 2007-ben a működési hitelfelvétel nélküli költségvetési egyensúly – ezt nem tudom, hogy megtesszük-e egyébként, én ezen leszek, de ha megtesszük, azt tudják Önök, hogy azt is jelenti, hogy ez a város olyan mértékben koránt sincs ellehetetlenülve, mint ahogy azt korábban feltételeztük, egyébként én is feltételeztem.

Tóth Nándor: Miután Károlyi képviselő úr minden második közgyűlésben megemlíti a nevemet, úgy gondoltam, hogy illik reagálni rá, és nem szeretném sem a képviselőtársaimat, sem a televíziót néző választópolgárokat abban a hitben tartani, hogy a képviselői keretemből, pontosabban az előző képviselő keretének a maradványából én a Bajcsai utcában kezdeményeztem járdaépítést. A Bajcsai utca, az köztudottan a temető utcája Kiskanizsán, az Polai képviselőtársamnak a körzete. Nyilván ilyen nem követ el egy képviselő, hogy a másik képviselő keretében finanszíroz és szorgalmaz járdaépítést. Ez a járdaépítés a Bajcsy-Zsilinszky utcában volt. Az Kiskanizsának a főutcája, konkrétan a Szent Rókus utca és a Bajcsy-Zsilinszky utca 51. számú ház közötti területről van szó. Ezt azért mondtam el, hogy pontosítsam. Tehát a Bajcsy-Zsilinszky utcáról van szó, nem a Bajcsairól. Ez valószínű, hogy elírás volt.

Halász Gyula: Egy pontosítást szeretnék a 3. oldalon a 13. pont utolsó sorát szeretném pontosítani. Tehát a Városkapu 11. számú épülethez nem járdát, hanem parkolót építtetett Gyalócai Zoltán, aki az általam elindított parkoló-fejlesztést fejezte be képviselői keretéből, amit átadtam Neki.

Röst János: Egy pontosítást tennék még, ez a 25. pont, amit itt többen már feszegettek. Nem Chicago-i megjelenésű újságról van szó, hanem Amerikában, és 3 millió olvasóhoz jut el. Ez egy üzleti lap. Ennek az ajánlást az amerikai nagykövetség tette egyébként meg a város felé, és tudomásom szerint Magyarországot mutatta be ez az újság, illetve Magyarországról pár városnak adott lehetőséget arra, hogy interjúval, illetve hirdetéssel megjelenjen. Az interjúra egyébként nem kellett fizetni, csak a hirdetésért, és ezt a hirdetést egyébként az Ipari Parknak a hirdetése volt angol nyelven. Nyilván közrejátszott az, hogy az Ipari Park nagy részén amerikai befektető van a GE részéről, tehát elmondhatjuk azt, hogy az egyik legnagyobb amerikai cég van Magyarországon, és nyilván ez is közrejátszott a megrendeléshez. A polgármesteri hatáskörben ez benne van, nyilvánvaló, hogy a Polgármester Úr meggondolta, amikor ezt a döntését meghozta. Hasonló döntést, én bízom abban, a Polgármester Úr fog hozni. Én örülnék annak, hogy ha Nagykanizsa várost akár Magyarországon, akár külföldön nagyobb marketingmunkával bemutatnák.

Marton István: Halász úrnak azt mondom, hogy valóban a járda, az elírás. A Röst úrera meg majd részletesebben adok választ.

Dr. Kolonics Bálint: Egy gondolat erejéig visszakanyarodok ide a 25. ponthoz. Több vélemény elhangzott, én szeretném ezt a dolgot odáig vinni tovább, mely szerint én örülök, hogy most Röst János képviselőtársam itt a 2007. március 1-jei közgyűlésen beszámol a közgyűlésnek erről, hogy valóban miről is volt szó, ugyanis egy valamit ne felejtünk el, hogy a mindenkor polgármester felett a közgyűlés gyakorolja a munkáltatói jogokat, és beszámol a polgármester a közgyűlésnek. Most akkor én kimondom, hogy mi az én problémám: az, hogy én erről most szerzek tudomást, aki az előző ciklusban is képviselőként a közgyűlésben helyet foglalt, és most kell tudomást szereznem arról, hogy ilyen jellegű kötelezettségvállalás történt, és most megy a mutogatást, hogy az Ipari Park rendelte meg a hirdetést, Litter Nándor rendelte meg a hirdetést. Én, mint a közgyűlésnek, az elmúlt közgyűlésnek a tagja, miért nem tudtam erről? Erre senki nem mondhatja azt, hogy ez teljesen jogszerű eljárás volt, de egyébként a feltett kérdéseimre várom a választ. Amennyiben az Ipari Park rendelte meg, a Kht., vagy Kft. a hirdetést, akkor a kérdésem az, hogy miért van szükség most a rendelet módosítására, miért nem a saját költségvetéséből fedezte ennek a hirdetésnek a költségét? Tehát én várom erre a kérdésre a választ, és arra is, hogy akkor megvolt erre a költségvetési fedezet? Tehát ki rendelte meg, milyen költségvetési fedezetre, fedezet nélküli kötelezettségvállalás volt-e, vagy volt rá fedezet?

Röst János: Megköszönöm Kolonics Bálintnak az észrevételét, hiszen ezzel azt fejezi ki, hogy erről beszámolni Marton Istvánnak kellett volna polgármesterként, hiszen szeptemberben történt a megrendelés, utána már közgyűlés – úgy emlékszem vissza – nem volt, csak a választások voltak, és a beszámolási kötelezettségénél Marton Istvánnak már október közepén erről volt tudomása. Én pont emiatt szorgalmaztam minden alkalommal, hogy a polgármesteri tájékoztatóban kapjunk egy szöveges elemzést arról, hogy mi történt a kettő közgyűlés között, és köszönöm Kolonics Bálint úrnak, egyetért velem.

Marton István: Röst úr, megkapta a választ most írásban, ezért tudja feltenni ezeket a kérdéseket, amikben én súlyos csúsztatásokat látok. De mivel több képviselő nem jelentkezett szólásra, ezért azt hiszem, mindjárt Önnel kezdem a válaszadást. Valóban, joga volt a Polgármester Úrnak ezt megrendelni, de akkor, amikor a városmarketingre egy évben van 6 millió Ft, annak elkölteni egynegyedét mindjárt egy ilyen hirdetésre, ami ugye hát alig valamekkora, mit tudom én, 10 cm² helyet sem tölt ki, főleg úgy ugye, hogy készül egy hosszú riport – itt nekem részletesen le van írva az eset, annyira nem érdekes, hogy felolvassam, de a lényeg az, hogy készül egy riport, és utána úgy megjegyzik, hogy hát azért jó lenne hirdetni is ebben az újságban. Ugye ez a bevett gyakorlata mindenféle etetésnek. A lényeg az, hogy szeptember 8-án történt az interjú, a megrendelést itt elődöm aláírta, és tájékoztatta a két interjúkészítő újságírót, hogy az Ipari Parkot szeretné reklámozni a befektetők számára. Tehát teljesen jogszerű volt, a kérdés az, hogy megérte-e? Erre viszont a válaszom az, hogy egyértelműen nem. Olyan nagyon gyorsan nem lehetett róla beszámolni, mert az idei évben érkezett ide a számla, december 6-án jelent meg ebben az újságban az ominózus interjú, meg a hirdetés is. Talán némi öröm az örömben, hogy ennek a történelemnek a szereplői közül már nincs közöttünk senki, tehát még a kabinetvezető se, aki ebben szintén szerepelt, meg az Ipari Park illetékese sem. Dr. Károlyi Attila az előző testület előző körzeti képviselőinek a keretét reklamálja, ami nekem azért is furcsának tűnik, mert az illető, az két hónapig volt képviselő a tárgyévben, értelemszerűen a kerete gyakorlatilag nem volt. Nem volt, nem rendelkezhetett már, mert március 1-től nem volt képviselő. Az belement a nagy kasszába, és történt vele, ami történt. Meg úgy emlékszem, hogy valamikor az év végére több képviselő is tett egy kollektív felajánlást, tehát ha ne adj Isten, meg lett volna, akkor az bőségesen elvitte volna mindenkinek a tartalékát. Ez a bérlakásos ügy, amit Cserti úr felvetett és a szakszövetség elnöke cáfolta, ez nyilván azért a kivizsgálást megéri, és ezért én el is rendelem ennek az ügynek a megvizsgálását. Cserti úr felveti még azt is, hogy feladatok húzódtak az évre. Igen, húzódtak át, ez azt jelenti, hogy mivel a kötelezettség megvan, a szerződések alá vannak írva, pár hónappal kell, sajnos, de fel kell vennünk az ominózus hiteleket, hiszen a jogfolytonosság elve ezt előírja számunkra kötelezően. Ez azt jelenti természetesen, hogy az idei évre azért lehetett kevesebbet vállalni, mert nagyon sok volt az előző évről áthúzódó teher. Azt hiszem, hogy érdemi hozzászólás ehhez a napirendhez több nem volt, és nem is látok képviselőt, hogy valaki hozzá szándékozna szólni, ezért a vitát lezárom, és kérem a testületet, hogy Bocsánat, fontos dolog, Böröcz urat majdnem kifelejtettem, hogy választ adjak Neki egy másik kérdésére is, nevezetesen a pénzmaradványra. Hát a pénzmaradvány úgy működési, mint felhalmozási célra, az zömében feladattal terhelt, és ami nem ilyen, azt meg majd a következő soros márciusi közgyűlésen el kell, hogy

vonjuk.

Dr. Kolonics Bálint: Volt egy kérdésem még, amire nem kaptam választ, tehát az egyik része nyilván az volt, hogy jogszerű volt-e a kötelezettségvállalás, tehát volt erre Polgármester Úrnak, Litter Nándor úrnak hatásköre, a másik része a kérdésnek az volt, hogy volt-e fedezete a kötelezettségvállalásnak, minek a terhére történt a kötelezettségvállalás. Én erre a kérdésre várnék választ.

Marton István: Erre a kérdésre szintén március 29-én lehet válaszolni, mert meg kell nézni, hogy a tavalyi évben mennyi volt betéve városmarketingre, és abból mennyi fogyott el, de az az érzésem, hogy belefért. De mindjárt megkérem a szakosztály vezetőjét, Dabi Gabriella kolleganónket, hogy ha többet tud, akkor mondja el.

Dabi Gabriella: igen, az összes dologi kiadásra vonatkozóan az előirányzat rendelkezésre állt, csak a hirdetési díjakra előirányzott összeg nem fedezte volna ezt a hirdetési díjat, viszont a hirdetési díjakra előirányzott összeg, az nem kiemelt előirányzat, és a dologi kiadások rendelkezésre álltak, ezért jogszerű volt a kötelezettségvállalás.

Marton István: Tehát, hogy mindenki értse, mert lehet, hogy halkán beszélt a kolleganő, nem értették, az a keret, amiből ezt finanszírozni lehetett volna, már nem volt rá elég, mert gyakorlatilag elfogyott, de találtak más forrást az általános dologi terhére. Mivel több képviselő nem jelentkezett szólásra, ezért kérem a testület tagjait, hogy aki egyetért ezzel a módosítással, az szavazza meg.

A közgyűlés 21 igen és 4 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

6/2007.(III.8.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 6/2007.(III.8.) számú rendelete a 2006. évi költségvetésről szóló 6/2006.(II.27.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2. Javaslat a környező települések közoktatási feladat-ellátására vonatkozó megállapodás megkötésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Belezne, Miháld, Sand, Pat polgármestere

Marton István: A megjelent Polgármester Urakat szeretettel üdvözlöm.

Balogh László: Talán leginkább az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottsághoz tartozik ez a javaslat, ezért néhány mondat engedtessek meg, mert egy félreértést szeretnék tisztázni. Ez a javaslat, ez nem is jó, de nem is rossz a városnak. Nincs feltétlenül szükségünk a környék gyermekeire ily módon, sajnos a 2007. évi költségvetési törvény számos olyan feladatot fogalmaz meg, amelyek a közoktatási intézmények jövőbeni működését illetően a 2007/2008-as tanévtől kezdődően bizony hátrányosan határozzák meg. Tehát egyszer nem igaz az a végletes, illetve igaz, az a végleges fogalmazás, hogy nincs szükségünk ilyen típusú, idézőjelben mondom, menekültekre, illetve nem mi vagyunk az okai a kisiskolák megszűnésének. Tehát két valótlan előítélet, pletyka ellen szerettem volna szólni. A központi intézkedések azok, amelyek a normatív támogatásokat csökkentik, igaz, hogy ellenben a kistérségi támogatások valamennyire előtérbe kerültek, és így a népességcsökkenés miatt hát bizony a közös intézményfenntartó társulás, vagy esetleg más együttműködési forma, az a jövőben járható útnak tűnik, mint ahogy eddig is már megvolt ez Homokkomárommal, Liszóval, Nemespátróval

és Sormással, és üdvözöljük Beleznát, Surdot, Hosszúvölgyet és Fűzvölgyet egy ilyen új típusú együttműködésben, tisztelettel köszöntöm a Polgármester Urakat is.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Szmodics Józsefné: A döntés előtt szeretném Önöket tájékoztatni, hogy az előterjesztésben szereplő tagintézménnyé válás Mihálddal, az aktualitását veszítette, mert a képviselőtestület, a helyi képviselőtestület másképp döntött, és ez a múlt héten, miután az előterjesztés kiküldésre került, akkor derült ki számunkra. Az érintett csatlakozni kívánó települések polgármestereivel személyes konzultációt folytattunk azzal kapcsolatban, hogy a már élő településsel intézményfenntartó társulásban vagyunk, ők csatlakoznak ehhez az intézményfenntartó társuláshoz. Ez Belezna, Surd és Miháld, és a 3. határozati javaslatban, ami a 3. számú melléklethez kapcsolódik, ott Miháld nem a Kiskanizsai Iskolával kíván intézményfenntartó társulásra lépni, hanem a Péterfy Sándor Általános Iskolával. Ezt az érintett intézményvezetőkkel leegyeztettük, és a bejövő 14, Miháld településhez kötődő településekről bejövő 14 kisgyermeket az adott évfolyamokra a Péterfy Általános Iskola fogadni tudja, és kérem, hogy a 3. határozati javaslatot ennek megfelelően szíveskedjenek elfogadni.

Röst János: Rövid leszek nagyon, egy mondatral. Ha a környékben a településekről nem járnának be a kisgyerekek kanizsai iskolákba, akkor a jelenlegi állás szerint egy iskolát meg kellene szüntetni Nagykanizsán, vagy kettőt. Én úgy gondolom, hogy ez egy jó megoldás részükről, a fenntartásuk vélhetőleg nem megoldott a kistelepüléseken, és több esély van arra, hogy ha a bejáró diákok Kanizsán tanulnak, akkor az eredményeikben ez meg fog látszani.

Halász Gyula: Azért Balogh képviselőtársam populista light nyilatkozatát azért fenntartásokkal kezeljük, tudni illik arról van szó Kedves Képviselő Úr, hogy nem kizárólag a kormányzat központi intézkedései miatt lehetetlenülnek el a kisiskolák, hanem meg kell nézni a létszámokat Tisztelt Képviselő Úr, hogy ezekbe a falusi iskolába az 1-8-ig hány gyerek jár, és akkor rájön arra, hogy tulajdonképpen vannak olyan osztályok, ahol minimális létszám jár ezekbe az iskolákba, és hozzáteszem, amit Röst képviselőtársam is elmondott, azok a falusi iskoláknak a szülői, akik behordják Nagykanizsára a gyermekeiket, azok saját maguk is hozzájárulnak ahhoz, hogy a falusi iskolák megszűnjenek, ellehetetlenüljenek. Meg kell nézni egyébként a születési statisztikákat ezeken a településeken, és akkor rá fog jönni Balogh képviselőtársam, hogy elég nagy hullámvölgy van, amit egyébként Pozsgay Imre már a '80-as években prognosztizált, hogy Magyarország lakossága 10 millió alá fog csökkenni. Tehát ez egy folyamatnak a része, nem hiszem, hogy az éppen aktuális kormányhoz kötődik.

Marton István: Felhívnám a figyelmét arra, hogy nem kell okvetlenül azt elmondani, amit Ön előtt két perccel más már elmondott, ugye utalt is erre. A másik pedig, amit Ön most mond a vidéki kisiskolákkal kapcsolatban, az körülbelül 15 esztendővel ezelőtt, '91 '92-ben elmondtuk a Kiskanizsa, Nagyrác utca megszűnésével kapcsolatban, ugye hogy ha a kiskanizsai szülők nem behordanák a Zrínyibe, Bolyaiba, stb., tehát ez visszaköszön mondom, most már másfél évtized távlatából. Ez kétségtelen, hogy belejártuk, de alapvetően bizony, bizony az állam ebben rendkívül, rendkívüli módon ludas. Gyakorlatilag vissza akar vonulni mindenből, miközben mi vagyunk Európa, sőt az egész térségnek a messze legadóztatottabb társadalma, a híresen-hírhedten svéd adórendszer, az talán valami 56 %-os elvonás, míg a magyar közelíti a 70-et. Erről ennyit.

Balogh László: Tisztelt Halász Gyula Képviselő Úr! Nem a bővebb vita kedvéért, de igenis visszareagálok a populista light jelzővel kapcsolatban. Vállalom, ha úgy tetszik a plebejus-pártiságot, és ezt a dolgot már régen lehetett volna másképp kezelni, bizonyos régi oktatási minisztériumok szintjén és helyén és helyett. Nagyon egyszerű a dolog, nem létszám szerinti finanszírozás kellene, hanem államilag garantált feladatfinanszírozás a kisiskoláknál, és igenis a jövőben meg kellene menteni a kistelepülések kisiskoláit, és nem akarom tovább bontani ezt a gondolatmenetet, de ennyi az igazsághoz hozzátartozik.

Marton István: Nem látok mást szólást kérni, úgyhogy lezárom a napirend vitáját. Kérem, hogy a

szakosztály vezetőjének az álláspontját fogadjuk el a határozati javaslat 3. pontját akként módosítva, de ennek ellenére mind a hat pontról külön kell szavaztatnom. Tehát, aki egyetért a határozati javaslat 1. pontjában azzal, hogy a Belezna, tehát aki a beleznai intézményfenntartó társulást elfogadja, az kérem, szavazza meg.

A közgyűlés 22 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Ugyanez a 2. pont Surd esetében. Aki egyetért vele, kérem, szavazza meg.

A közgyűlés 22 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 3. pont – a vázolt módosítással. Aki egyetért vele, kérem, szavazza meg.

A közgyűlés 23 igen, 1 nem és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki a 4. pontban a Hosszúvölgy és Fűzvölgy tekintetében egyetért, hogy intézményfenntartó társulást hozunk létre, kérem, szavazza meg.

A közgyűlés 23 igen, 1 nem és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki egyetért az 5. pontban rögzített adminisztratív feladatával a Művelődési és Sportosztálynak, az kérem, szavazza meg.

A közgyűlés 23 igen, 1 nem és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Marton István: És aki az utolsó pontban egyetért azzal, hogy a közgyűlés felhatalmazzon a környező települési önkormányzatokkal kötendő feladatellátási és pénzeszköz átadási megállapodás aláírására, az kérem, szavazza meg.

A közgyűlés 22 igen, 1 nem és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

46/2007.(III.1.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2007. szeptember 1-től határozatlan időre intézményfenntartó társulást hoz létre **Belezna** település önkormányzatával, az ezen a településen állandó lakhellyel, vagy tartózkodási hellyel rendelkező gyermekek **iskolai ellátására** az 1. számú mellékletben foglaltak szerint.

Határidő: 2007. augusztus 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Dabi Gabriella osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2007. szeptember 1-től határozatlan időre intézményfenntartó társulást hoz létre **Surd** település önkormányzatával, az ezen a településen állandó lakhellyel, vagy tartózkodási hellyel rendelkező gyermekek **iskolai ellátására** a 2. számú mellékletben foglaltak szerint.

Határidő: 2007. augusztus 15.

Felelős : **Marton István polgármester**

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Dabi Gabriella osztályvezető)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2007. szeptember 1-től határozatlan időre intézményfenntartó társulást hoz létre **Miháld** település önkormányzatával, az ezen a településen állandó lakhellyel, vagy tartózkodási hellyel rendelkező gyermekek **iskolai ellátására** a 3. számú mellékletben foglaltak, valamint az elhangzott módosítás szerint.

Határidő: 2007. augusztus 15.

Felelős : **Marton István polgármester**

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Dabi Gabriella osztályvezető)

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2007. szeptember 1-től határozatlan időre intézményfenntartó társulást hoz létre **Hosszúvölgy, Füzvölgy** település önkormányzatával, az ezen a településen állandó lakhellyel, vagy tartózkodási hellyel rendelkező gyermekek **iskolai ellátására** a 4. számú mellékletben foglaltak szerint.

Határidő: 2007. augusztus 15.

Felelős : **Marton István polgármester**

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Dabi Gabriella osztályvezető)

5. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Művelődési és Sportosztályt, hogy a megállapodások megkötése után az érintett intézmények alapító okiratainak módosítását, valamint a beiskolázási körzetek kiegészítését terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2007. június 30.

Felelős : **Marton István polgármester**

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Dabi Gabriella osztályvezető)

6. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a környező települési önkormányzatokkal kötendő feladatellátási és pénzeszköz átadási megállapodások aláírására.

Határidő: 2007. augusztus 15.

Felelős : **Marton István polgármester**

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Dabi Gabriella osztályvezető)

Marton István: Megkérdem az érintett jelenlévő Polgármester Urakat, hogy közülük óhajt-e valaki mondani egy-két mondatot?

Jancsecz Lajos (Beleznai polgármestere): Annyit szeretnék csak mondani, hogy köszönöm a felszólalást, és hogy előrevették a napirendi pontot, és hogy megtiszteltek vele bennünket. Látom, nagyon sok a feladatuk, amit el szeretnének ma végezni. Természetesen nekünk is azért van, és köszönöm. A másik az, hogy bizony közös feladattá vált most már az oktatás. Nagykanizsa a térsége nélkül, tehát nem szakadhat ki a térségből Nagykanizsa. Ahogy valamikor a Polgármester Úr mondta egy beszélgetés kapcsán a legelején, hogy sziget nem lehet. Központnak kell lenni. És azt hiszem, hogy ez a döntés ez pontosan ezt szemlélteti, és ameddig lehet, mi is ragaszkodtunk az iskolánkhoz, csak 14 gyermekkel nem lehet iskolát üzemeltetni, fenntartani. Sajnos így van. 823 fős településből 14 gyermek maradt ott. Ha nem járna be Nagykanizsára, lehet, hogy felelőtlen szülő, vagy nem felelőtlen szülő, aki bejáratja ide, bejárta eddig is, sajnos 60 gyermekkel sem lehet, sajnos nem lehet iskolát 60 gyerekkel sem fenntartani. Sőt, van olyan, hogy 90-100-zal sem tudják, mert hatalmas nagy a teher. Nem akarom politikai oldalról ezt a dolgot megvilágítani, hogy a teljesítménymutató mit jelent, és annak a szorzata hogyan adja ki, de ami normatíva van, sajnos nem elég, az-vel sem elég. A 7., 8. évfolyam az augusztus 2-ai módosítás alapján, ugye meg kellene, hogy legyen az átlaglétszám, hát annyi gyerek van talán összesen, mondom, mint ami egy osztályhoz lenne szükség. Tehát végigtárgyaltuk mi ezt, ragaszkodni szerettünk volna az általános iskolánkhoz, de nem tudunk. Annyit szeretnék még mondani, ami itt elhangzott, és nagyon fontos, a Nagykanizsa Többcélú Társulásán keresztül ez a társulás már kapott pro-t és kontrát, hideget, meleget, azon keresztül kicsit többet tud hozzátenni a társulás ahhoz, hogy az az intézmény gazdaságosabban vagy kevesebb hitellel, tehát azzal a plusz normatívával tudunk mi is segíteni az adott iskolán, ha mi, ugye külsők, bejövünk. Közös, én azt hiszem, közös célunk az, hogy jó iskolát működtessünk, és a gyermekeink kiművelt emberfők legyenek. Nagyon szépen köszönöm a hozzáállást, akár ilyen vélemény, akár olyan vélemény volt, és igyekszünk megfelelni a megállapodás alapján a feladatoknak. Tisztelettel köszönöm még egyszer a szót.

Marton István: Köszönöm Polgármester Úr a méltató szavakat. Ez a közös érdek, mert ugye erre kényszerítenek bennünket a viszonyok.

3. Javaslat szociális és gyermekjóléti alapfeladatok ellátására intézmény fenntartói társulás létrehozására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csáka Iván: A múlt közgyűlésen hozott döntésünknek a végkifejlete ez tulajdonképpen. A Szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta az anyagot, 9 igennel, egyhangúlag a közgyűlés elé terjeszhetőnek tartja azzal a kiegészítéssel, hogy egy 7. pontban szerepeljen az, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a társulás megalakításának személyi és dologi költségát, valamint a társulás megalakulásának következtében jelentkező többletbevételeket a 2007. évi költségvetés módosítása keretében terjessze a közgyűlés elé, és így az eredeti március 31-ei határidőt április 30-ra módosítani kérjük.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyhangú szavazatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az anyagot.

Marton István: Több Képviselő Urat nem látok szólásra emelkedni, ezért a vitát lezárom, és kérem a szavazást a 7. kiegészítéssel együtt természetesen, amit elfogadtam. Ez így érvényes.

A közgyűlés 25 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

47/2007.(III.1.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a.) az Egyesített Szociális Intézmény fenntartására Zalakomár és Surd Község Önkormányzatával 2007. július 1-től határozatlan időre intézményfenntartó társulást hoz létre a házi segítségnyújtás és az idősek nappali ellátása biztosítására,
b.) jóváhagyja a Nagykanizsa - Zalakomár Családsegítő és Gyermekjóléti Intézményfenntartó Társulása társulási megállapodását,
2. a Nagykanizsai Családsegítő és Gyermekjóléti Központ fenntartására Zalakomár Község Önkormányzatával 2007. július 1-től határozatlan időre intézményfenntartó társulást hoz létre,
b.) jóváhagyja a Nagykanizsa – Surd - Zalakomár Szociális Intézményfenntartó Társulása társulási megállapodását,
3. felkéri a polgármestert a társulási megállapodások, valamint a pénzeszköz átadási megállapodások aláírására.

Határidő: társulási megállapodás aláírása: 2007. március 31.
pénzeszköz átadási megállapodás aláírása: a társulási megállapodásban foglaltak szerint

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

4. a.) jóváhagyja az Egyesített Szociális Intézmény, valamint a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ alapító okiratának módosítását.
b.) felkéri a polgármestert és a jegyzőt az alapító okiratok aláírására.

Határidő: 2007. március 31.
Felelős : Marton István polgármester
Dr. Kelemen Marcell jegyző

(Operatív felelős: Szociális Osztályvezető)

5. felkéri a polgármestert, hogy az Egyesített Szociális Intézmény és a Nagykanizsai Családsegítő és Gyermekjóléti Központ működési engedélye beszerzése érdekében járjon el.

Határidő: 2007. június 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szociális osztályvezető)

6. felkéri a polgármestert, hogy az Egyesített Szociális Intézmény és a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat szakmai létszámelőirányzatát a telephelyek feladatellátásának biztosítása érdekében vizsgálja felül, és a szükséges módosításokat terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2007. június 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szociális osztályvezető
Gazdálkodási Osztályvezető)

7. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a társulás megalakításának személyi és dologi költséghatását, valamint a

társulás megalakulásának következtében jelentkező többletbevételeket a 2007. évi költségvetés módosítása keretében terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2007. április 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Gazdálkodási Osztályvezető)

4. Javaslat Nagykanizsa megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati külkapcsolatok szabályozásának egyes kérdéseiről szóló 55/1999. (XII.1.) számú rendelettel módosított 19/1997. (IV.22.) számú rendeletének módosításáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Röst János: Ez volt az egyik olyan napirendi pont, aminek a levételét javasoltam, ennek semmi értelme nincs, ennek a megtárgyalásának, ugyanis nem szól másról, minthogy a külföldi küldöttség összetételének az eldöntéséről korábban testületi döntés volt, és ezt Polgármester Úr magához kívánja vonni, tehát Ő kívánja eldönteni azt, hogy kik utazzanak külföldre, ki a jó képviselő. Egyébként ezt így is megteheti, ... jeleztem, hogy ha nem bízik a FIDESZ frakcióban, akkor nem értem a felvetését, hiszen amit előterjeszt, vélhetőleg megszavazza a FIDESZ frakció is, de lehet egyébként, hogy mi is. Én azt javasolnám, hogy ezeket a pontokat, amiket módosításra javasolt, vonja vissza. A második pont, ami miatt ez módosításra került, az szintén értelmetlen, mert a vélemény bekérés, javaslattételkor úgy is kimegy mindenkinek a munkaterv összeállításakor az önkormányzati közgyűléssel kapcsolatban, tehát hogyha ugyanazt megkapja egy másik kérdésfelvetéssel, nem történik semmi tragédia, hogyha egy más, nem önkormányzati cég vagy szervezet esetleg véleményt vagy javaslatot tesz. Ezzel kizárjuk gyakorlatilag a nem hozzánk kötődő, kimondottan hozzánk kötődő egységeket, másrészt pedig beszűkítjük a lehetőségét az önkormányzatnak. Én arra kérem tisztelettel a polgármestert, hogy vonja ezt a kettőt vissza, nincs értelme szabályozni ily módon, és ezáltal is a civil véleményalkotás mindenképpen sérül.

Marton István: Természetesen nem vonom vissza. Én úgy gondolom, hogy külföldi delegáció ebben az 5 hónapban egyetlenegy volt, az is, azt hiszem, hogy eléggé demokratikusan zajlott, hiszen ellenzéki képviselők is fel voltak kérve a delegációkban részvételre. Más kérdés, hogy az egyikük ezzel nem tudott élni, az utolsó pillanatban lemondta. Én azt hiszem, hogy ahogy itt kihangsúlyoztam, hogy itt gyakorlatilag egy évtizedes rendeletről van szó, ennek a módosítása mindenképpen aktuális volt. Természetesen, én, ha egy nagyobb delegáció megy, és idejében értesülünk a meghívásról, nem fogok élni azzal a joggal, hogy egyedül döntsem el, hanem a szakbizottságokkal, illetve, ha kell, akár a közgyűléssel is ezt megvitatom, pontosan a demokrácia jegyében, Röst úr.

Balogh László: Én Röst úrral ellentétben egy egész bizottság véleményét interpretálom, az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság egyhangúlag megszavazta a javaslatot. Azt gondolom, hogy ez így jogszerű, így demokratikus.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyhangú határozatával támogatja, és tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Bicsák Miklós: Én csak a mundér becsületéért, tisztelettel Polgármester Úr figyelmét felhívnom, a negyedik ciklusban ülök a tisztelt közgyűlésben, mint egyénileg választó képviselő, és azért kívánom elmondani, hogy demokratikusan történt 1994-től. Kétszer ültem a szocialista párt által nyert önkormányzatban, most kétszer ülök, amikor mint ellenzéki képviselő, és mindig fel lettek kérve a FIDESZ képviselők is, és a szocialista képviselők is, bármelyik, nevezhetjük, bármelyik nyugati országba, vagy keleti ország testvérvárosába kellett utazni. Én kérném figyelembe venni, hogy a jövőben is Polgármester Úr azt a módszert, vagy azt az utat válassza, ahogy eddig az elmúlt években történt, mert korrektül fel lettek kérve. Az más kérdés, hogy a Polai úr nem jött el velem Bulgáriába sértődöttségében, az az Ő baja.

Marton István: Örülök neki, hogy közel két óra munka után egy kis humor is akadt a testületi munkában. Én Bicsák úr, Önnek is azt tudom mondani, ebben a négy évben ez a gyakorlat lesz, és én úgy gondolom, hogy nem fogunk rossz útra tévedni, de hát azért van a nyilvánosság, hogy a kontrollt gyakorolja. Tehát miként eddig is, ez után is arányos lesz a meghívás.

Polai József: Kénytelen vagyok, de tényleg nem megbántva Bicsák urat, akivel egyébként így emberileg valóban jó baráti viszonyt ápolok, én nem azért nem mentem el Bicsák képviselőtársam, mert Véled nem szerettem volna utazni, hanem nekem van munkahelyem, ami nem olyan könnyen hagyható el sajnos.

Marton István: Ne nyissunk vitát az önálló vállalkozók, meg az alkalmazottak között. Mindenkinek más a lekötöttsége természetesen. Nyilvánvaló, egy vállalkozó, ha tudja, hogy Neki kvázi a munkaidőben egyéb dolga van, akkor tudja úgy alakítani jobban, mint egy egyszerű alkalmazott.

Röst János: Nekem nem az a problémám Bicsák úr, hogy nem lesz arányos a kimenetel, ez eszembe se jutott egyébként, gondolom, ezt lehet feltételezni Polgármester Úr, hogy ezt máshogy szabályozná. Nekem az a problémám, hogy ezt utólag tudja meg a közgyűlés, és a polgármester döntéseként. Arra is azt mondom, hogy ennek az a demokratikus módja, hogy jöjjön be a közgyűlésre, lehet tudni, hogy mikor megy ki delegáció, a közgyűlés szavazza meg, és azt követően számoljanak be a munkáról. Tehát ne legyen polgármesteri hatáskör, 16 évig nem így volt, nem értem az indokát. Ha csak nem az, amit az előbb mondtam, hogy nem bízok a FIDESZ frakcióban.

Marton István: Papíron így volt 10 évig, de gyakorlatban én számtalan példát tudnék hozni, amikor nem így működött, de ezen tényleg nem akarok vitát nyitni.

Dr. Csáka Iván: Én csupán annyit szeretnék hozzá mondani, hogy ötödik ciklusban ülök itt, és az elmúlt két ciklusban mindig a polgármester állította össze a küldöttséget. Mindig a polgármester döntötte el, hogy ki utazik vele, vagy ki fog kimenni. Az formalitás volt, hogy behozta a közgyűlés elé, és a polgármesternek megadtuk ezt a tiszteletet, hogy Ő állította össze, és nem volt vita.

Marton István: Azért még a demokráciához egy kis személyes adalékot hozzá tudnék tenni. Három cikluson át ültem a testületben, testvérvárosi delegációban eljutottam Kovásznára és Pucheim-be. Például még Gleisdorf-ba se jutottam el. Három ciklus alatt, úgy gondolom, mint notórius bizottsági elnök, talán esetleg egy Gleisdorf-i nagy túra is beleférhetett volna küldetésembe.

Papp Ferenc: Én az anyag második részéhez szeretnék hozzászólni, tehát a következő éveknek, a 6-7 évnek a programjához, ezekhez az elképzelésekhez, nagyon röviden egy-két jó tanáccsal. Meggyőződéssel vallom, hogy nagyon fontosak a politikai delegációk, nagyon fontosak az önkormányzati vezetői cserék, kölcsönös látogatások, nagyon fontosak a gazdasági kapcsolatok, hogy egy-egy partner, vagy testvérvárossal milyen mélységű gazdasági, ipari, kereskedelmi együttműködés alakul ki. De, amiről kevesebbet beszélünk, ez az anyagnak egy kicsit talán hiányossága, véleményem szerint legalább ennyire fontos a lakossági kapcsolatrendszer. Különösen Kovásznára és Pucheim-re szeretném a figyelmet felhívni. Meggyőződésem, hogy ezen a téren is nekünk, az önkormányzatnak nem is annyira szervező, nem talán egy kicsit orientáló figyelemfelhívó szemléletváltató feladata lenne. Különböző lehetőségek vannak erre, részben különböző városi, civil szervezetek, részben utazási irodák és más, eddig létező baráti kapcsolatok alakításán kívül. Én úgy szeretném, ha egy néhány év múlva újra hasonló anyagot tárgyalunk, akkor itt az első, de a második részben is talán fregnásabban megjelenhetne ez a dolog, hogy különböző családok, baráti közösségek vagy civil közösségek is egy-egy hétvége, vagy nyári szünetben vagy téli szünetben 4-5 napos utakat szerveznek. Tehát elsősorban Kovásznára és Pucheim-re gondolok. Pucheim-mel kapcsolatban még annyit szeretnék elmondani, hogy valamikor Zalakaros és Nagykanizsa együtt kezdte ugye a Pucheim-i kapcsolatot – szeretném közölni, hogy nagyon lemaradtunk ebben a kölcsönös kapcsolatrendszerben, Zalakaros sok mindenben megelőzött bennünket, sokkal hatékonyabb, intenzív a kapcsolat, és ott, amit én észrevettem és figyelemre méltónak tartok, hogy valóban ott már a lakossági, civil kapcsolatok is már megjelentek. Ennyit szerettem volna elmondani.

Marton István: Ön elmondta egyúttal a 22. napirendi pontra a véleményét is, annál a napirendnél már nem fogom megadni a szót. Ez a humor volt egyébként, ha kéri, akkor megadom, de ezt csak azért említettem meg, hogy a két napirend egy kicsit össze lett keverve. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, ami így hangzik, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az önkormányzati külkapcsolatok szabályozásáról szóló 19/1997.(IV.22.) számú rendelet módosítását - ez ... gyakorlatilag napra pontosan 10 éves -, az kérem, hogy szavazza meg.

A közgyűlés 17 igen, 5 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

7/2007.(III.8.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 7/2007.(III.8.) számú rendelete az önkormányzati külkapcsolatok szabályozásának egyes kérdéseiről szóló 19/1997.(IV.22.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

5. Javaslat az önkormányzati bérlakásokról szóló 55/2000. (XII.13.) számú rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Itt semmi másról nincsen szó, mint annak az elvnek a gyakorlatba ültetéséről, hogy ahol súlyos önkormányzati érdek fűződik ahhoz, hogy a bérleti jogviszony közös megegyezéssel megszűnjön, ott duplájára, tehát nem az éves lakbér ötszörösére, hanem tízszeresére emelnék a térítési díjat. Ilyen eset nekünk ebben a pillanatban, és ez a módosítás ezt célozza, a Bartók 1-nek a kiürítése. A terveink szerint ezt 2009-ig végre kell hajtani.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság az önkormányzati bérlakásokról szóló 55/2000.(XII.13.) számú rendeletének módosítását a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Dr. Csáka Iván: Az előterjesztést a Szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta, 8 igen, 1 nem szavazattal a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak tartja. Ezen kívül azért annyit el szeretnék mondani, hogy mindenegyes olyan épület, amelyiket az önkormányzat érdekében ki kell üríteni, bizottságunk mindenegyes alkalommal közgyűlés elé fogja hozni, tehát a bizottság önállóan nem akar, és nem szeretne dönteni.

Marton István: Köszönöm ezt a fajta önkorlátozást.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Marton István: Több képviselő nem jelentkezett szólásra, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a bizottságok által egyhangúlag, egy kivételével egyhangúlag támogatott rendeletmódosítást, az kérem, szavazza meg.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

8/2007.(III.8.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 8/2007.(III.8.) számú rendelete az önkormányzati bérlakásokról szóló 55/2000.(XII.13.) számú rendelet módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

6. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának a köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 4/2001.(I.31.) rendeletének módosítása (írásban)

Előterjesztő: Deák-Varga Dénes városi főépítész

Deák-Varga Dénes: A rendelettervezetben szeretnék egy pontosítást, illetve helyesbítést tenni. A 3. § b) pontjában az eredeti rendelet szerint is a kettő sírhely mérete, az 2,10 m hosszú, 2,0 méter mély és 1,90 széles. Itt egy elírás történt. Illetve szeretném hozzátenni, hogy a Via Kanizsa Kht., a temető üzemeltetője javasolta, hogy az előterjesztésben szereplő f) pontban szereplő méretek kisebbek legyenek, merthogy ekkorákat tudnának kialakítani, illetve ekkora nagyjából azok a meglévő sírkápolnák is, amihez hasonlólt lehetne építeni. Ennek megfelelően az f) pontban a sírkápolna építésére szolgáló hely: legfeljebb 4 m hosszú, legfeljebb 4 méter széles, a kriptá legfeljebb 3 méter mély lehet, ez utóbbi maradna, és a sírkápolna építménymagassága legfeljebb 6 méter lehet, és az építmény legmagasabb része nem nyúlhat a terepszint felett 10 méternél – ehelyett 8 métert javasolnánk beiktatni, hiszen a kisebb alaprajzhoz alacsonyabb legfelső magasság is illeszkedne. Ennyivel szeretném az előterjesztést helyesbíteni.

Marton István: Köszönöm a hiba kijavítását. Tehát a nulla helyett 1-est kell írni a 3. § b) pontjába, illetve az f) pontba a csökkentést, és ezzel együtt az arányosítást a 8 méternél magasabbra nem nőhet alapon.

Papp Nándor: A Főépítész Úr által vázolt pontosítással, illetve ismertetett pontosítással a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság is egyöntetűen támogatta a rendeletet.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság az előterjesztést az elhangzott módosítással is egyhangúlag tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Polai József: A rendelet elfogadását én magam is támogatom, de szeretném felhívni a figyelmet, hogy a peremvárosrészek temetőiben úgy gondolom, hogy óriási gondot jelenthetnek több helyszínen a temetőben lévő utak, úgymond nem léte szinte ma már, mert annyira körbeépítették, hogy nem lehet úgy temetést végrehajtani, befejezni, hogy úton megközelíteni lehessen a sírhelyet. Itt is szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy valami eszméletlen elképzelés nélküli parcellázások alakultak mind Bajcsán, mind Kiskanizsán. Kérem, hogy legyenek szívesek figyelembe venni az utak tervezését az új parcellák kialakításakor.

Böröcz Zoltán: A tervezettel természetesen egyetérték, Főépítész Úr által pontosított adatokat bizottságon is megbeszéltük, és a bizottság is egyhangúan támogatta értelemszerűen. Én egy olyan típusú javaslatot szeretnék előterjeszteni, ami igazából a 100 éves megváltás ellenértékéről szól. Bár temetkezésügyileg nagyon nehéz ellenértékekről, meg egyebekről beszélni, de hát racionális a világ, kénytelenek vagyunk. Ezek a sírkápolnák, amik megépülnek, és minden komoly város komoly temetőinek igazából díszai és 100 évre vagy évszázadokra akár meghatározó építményei, én mégis azt gondolom, gondoljunk meg valamit. Ha megépít valaki, mondjuk, megépítünk egy 4x4-es 8 méteres, kvázi 8 méteres, egy komoly felépítményt nagy beruházási költséggel, ez tartalmazhat hat sírhelyet, ezt 100 évre megváltani, ennek a beruházási költsége olyan jelentős, 100 évre megváltani sírhelyenként 30.000 Ft-ért, miközben egyébként maga a temetkezés költsége, egy egyszerű sírhelynek a megváltása is ugye 25 évenként jelentős költség, én ezt a költséget irreálisan

alacsonynak tartom. Mindig voltak a városban módos, tehetős, neves családok, akik úgy gondolták, hogy ilyen módon oldják meg a temetkezésüket, de hát azok gazdag, módos emberek valóban, és azt gondolom szóval, hogy irreálisan alacsonynak tartom az egyszerű, sima temetkezésre szolgáló kvázi sírgödörhöz képest. Tehát azt gondolom, az megfontolandó, hogy 100 évre 180.000 Ft + ÁFA-ért ma egy ilyen komoly építmény helyezhessenek el abban a temetőben, ahol ezeknek az elhelyezése korlátozott, hiszen tudjuk, hogy mekkora a keleti fal, tudjuk, hogy ott körülbelül mennyi fél el. Ez nagyon gyorsan be is telhet akár, ha úgy tetszik, mert ez ilyen konjunkturális dolog végül is, hogy kicsit, és akkor ugye kihasználjuk. Én ezt minimum duplájára javasolnám megállapítani a Tisztelt Közgyűlésnek.

Marton István: Mennyire?

Böröcz Zoltán: Minimum duplájára, ami azt jelenti, hogy 60.000 sírhelyenként, ami azt jelenti, hogy 360.000 értelemszerűen + ÁFA 100 évre történő megváltása egy épületnek, egy építménynek.

Marton István: Támogatom a javaslatát. Igaza van, meggyőzött. Tehát a 180 helyett 360-at tekintsenek. Több képviselő nem lévén, aki szólásra jelentkezett, ezért kérem, hogy a Böröcz úr módosító javaslatával kiegészítve a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése ilyen és ilyen számú rendeletével módosítja a köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 4/2001.(I.31.) KGY számú rendeletét. Aki egyetért vele – tehát hangsúlyozom a 180 helyett 360 szerepel már benne –, az szavazza meg.

A közgyűlés 24 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

9/2007.(III.9.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 9/2007.(III.9.) számú rendelete a köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 4/2001.(I.31.) számú önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

7. Javaslat helyben központosított közbeszerzési rendelet megalkotására (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: Mint nem Pénzügyi Bizottság, de pénzügyekkel foglalkozó, 1 igennel, 4 nimmal és 0 tartózkodással az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság nem támogatja ilyen formában ezt a helyben központosított közbeszerzési rendelet megalkotásáról szóló javaslatot. Az élelmiszerekre vonatkozóan azt javasoljuk, hogy vegyük ki a központosított közbeszerzésből, és a jelenlegi átmeneti időszakban – ez van most – dolgozzuk ki azt az elképzelést, amely a helyi vállalkozókat jobban támogatja, és nem feltétlenül a monopolhelyzetben lévőket.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 4 igen, 4 nem szavazattal gyakorlatilag az élelmiszercsoport kivételét javasolja a jegyzékből, és a gépjárművek kivételét, ugyanis hát nem valószínű, hogy mi gépjárművekre annyit fogunk pályáztatni, inkább célgépjárművet fogunk beszerezni, tehát nem tartjuk szükségesnek a gépjármű benntartását a rendeletben.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, 5 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett az előterjesztést azzal a kiegészítéssel támogatja, hogy a rendeletbe kérjük belefoglalni, hogy a döntéshozó a polgármester, és a Közbeszerzési Bizottság javaslata alapján hozza meg a döntését.

Marton István: Ez ember itt korlátozza magát, aztán közben új feladatokat akarnak rátenni. Én ezt el tudom fogadni, mint ahogy azt is el tudom fogadni, hogy az élelmiszert vegyük ki. Körülbelül úgy kellene ezt csinálni, hogy talán erre az esztendőre, és az ideai tapasztalatok alapján ezzel majd a jövő évben kiegészíteni. Azt hiszem, ezt is el tudom fogadni.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság támogatta az előterjesztést 6 igen és 2 tartózkodás mellett.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyhangú határozatával támogatja, és tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Dr. Csáka Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 6 igen, 3 nem szavazattal javasolja tárgyalásra a közgyűlésnek azzal a kikötéssel, hogy az 1. számú mellékletből az élelmiszerek felsorolását vegyük ki.

Marton István: Ezt már az előbb egy másik bizottságnál elfogadtam, hogy az élelmiszere az idei évet tekintjük átmenetinek, és akkor nem lesz benne.

Röst János: Örülök, hogy elfogadta Polgármester Úr, hogy kikerüljön az élelmiszercsoportok kategória az előterjesztésből. Valóban komikus lett volna meghirdetni mondjuk a cukrászsüteményeknél Rigó Jancsi beszerzését, tehát úgy gondolom, hogy ez sem indokolja. Egyébként meg a konyháknak a működése is ettől eltérő, hogy mindegyik termékskálánál közbeszerzést kellene elvégeznünk. Én azt javasolnám, hogy a II., III., IV., V. pont legyen bent, a VI-t mondta Gyalóka elnök úr, hogy vegyék ki. A VII., VIII-asnál pedig azt javasolnám, hogy legyen ebből egy felmérés, hogy ennek milyen mértéke van az intézményeknél, és azt követően az élelmiszercsoportok tárgyalása, amennyiben mégis visszajön mondjuk jövő évben, akkor azzal együtt esetleg beemelhető.

Marton István: Röst úrnak azért annyit, hogy nem illik félrevezetni a minket nézőket. Itt szó nincs arról, hogy Rigó Jancsit kell versenyeztetni, hanem mondjuk a süteménykategóriát. Tehát erről ennyit.

Cserti Tibor: Az előttem levők sok mindent elmondtak ezzel kapcsolatosan, van értelme ennek az előterjesztésnek, és én osztom azokat az aggályokat is, amit egyébként az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság megállapított, és az intézménykategóriában ugye az nehezen végrehajtható a szezonális, illetve a napi konjunktúrának a követése. Különvéleményként fogalmaztam meg a Pénzügyi Bizottság ülésén, hogy pontosan nem véletlenül az elmúlt időszakban célvizsgálat az élelmiszer kategóriát vette alapul, és nagyon sok érdemi megállapítást tett, és ilyen értelemben, ha itt most azt a kategóriát elvetjük, akkor az a bizonyos vajúdtak és egeret szültek című kategóriába esünk. Én azt javasolnám az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottságnak házi feladatképpen, és elnézést kérek, javaslok, hogy a beszállítói kört viszont érdemes lenne megversenyeztetni mintegy előminősítési jelleggel az élelmiszer kategóriában azzal, hogy minden egyes beszerzés esetén az intézményi beszerzéseknél még a végleges szabályozás el nem készült, kötelező ajánlatkérés legyen azoktól a beszállítóktól, akik megfelelnek az önkormányzat kiírási szempontrendszerének. Ez egy általános bevált gyakorlat egyébként más közbeszerzések esetében is.

Marton István: Ugye arról tud mindenki, hogy az intézményeknek van közbeszerzési szabályzatuk, tehát gyakorlatilag ez egy elő-közbeszerzési minősítéses rendszer lenne, amit Ön mond. Én azt el tudom fogadni minden további nélkül, mert ez csak a korrektség felé viszi el a munkát.

Dr. Fodor Csaba: Hát lehet, hogy meglepetés lesz, amit mondok. Én azt gondolom, hogy így kellene hagyni. Nem igazán gondolom, hogy ki kellene venni az élelmiszereket ebből a csoportból, és az élelmiszerek közül semelyiket sem kellene kivenni ebből a csoportból. Tettünk erre egy hevenyészett kísérletet még a 2002 előtt, '98 és 2002-es önkormányzatnál, amikor a Kincstár felállításra került, és akkor kísérleteztünk azzal, hogy milyen eredményei lennének. Nyilvánvalóan voltak eredményei, voltak hátrányai ennek az egész ügynek, de azt meg lehetett volna finomítani, meg lehetett volna reformálni,

és akkor talán egy jó eljárást kaptunk volna. Én azt gondolom, hogy ez egy félig-meddig visszaállítása annak a rendszernek. Én ezzel maximálisan egyetértek, és azt gondolom, ezt így kell csinálni. Már csak azért is, mert az elmúlt időben olyan információkat kaptam én magam is, és tudom, hogy a Polgármester Úr is, ami egy kicsit aggályossá teszi, hogy ha az intézményeknél hagyjuk most ezeket a beszerzéseket ilyen formán. Én azt gondolom, hogy talán tiszta vizet akkor önthetnénk a pohárba, ha most ezt kivennénk az intézmények kezei közül, és egy központosított közbeszerzésen tisztességesen, becsületesen végigjárszánk ezt az egész eljárást. Nem baj az, hogy ha kristálytiszta látunk, nem baj az, hogy ha talán a nagyobb beszerzések okán talán fajlagosan olcsóbb áron tudunk beszerezni akár még élelmiszereket is. Persze ebbe beleférhet még az is, amit a Cserti képviselő úr mondott, amivel magam részéről is egyetértek. Ez nem zárja ki egy előminősítési eljárás lefolytatását, hiszen akkor egy kicsit könnyebb lesz majd a végleges közbeszerzés lebonyolítása. Én azt javaslom a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy szíveskedjen ezt így elfogadni, próbáljuk meg. Látok én ebben rációt, és látok én arra lehetőséget, hogy az önkormányzat összességében az erre a célra – hiszen a következő napirend éppen, azt gondolom, pontosan ez a terv lesz, és azért el kellene mondani, hogy mekkora pénzekről beszélgetünk itt. Ugye a tervezett beszerzésnél ebben az élelmiszer-beszerzés, 300 millió Ft-ról beszélünk. Tehát én azt hiszem, hogy ez a 300 millió Ft megér annyit, hogy próbáljuk meg központilag beszerezni, és egy olcsó fajlagos, a tömegára miatt talán egy olcsóbb és fajlagosan olcsóbb árat elérni.

Marton István: Én Önnel minden gondolatmenetében egyetértek. Én most azért – miután a bizottságok is így foglaltak állást, meg ilyen hangok hallatszanak itt is, én el is mondtam, hogy az élelmiszer kivételét csak átmenetileg erre az esztendőre tudom elfogadni, de nagyon lényegesnek tartom, hogy legalább az összes többi átmenjen. Nem látom az arra irányuló akaratot, hogy az élelmiszert, ha bennhagyjuk, akkor meg lesz szavazva, és én azt mondom, hogy inkább most ezt hagyjuk ki erre a háromnegyedévre, aztán legyen meg a keret nagyobbik fele. Én tisztán ezért nem az Ön által javasolt utat támogatom.

Karádi Ferenc Gyula: A Pénzügyi Bizottságnak komoly szerepe van abban, hogy ez a javaslat elénk került, hiszen az első lépésben a Pénzügyi Bizottság javaslatára kezdtek a revizorok vizsgálni az intézményeknél a konyhák beszerzései kapcsán, és ennek eredménye, az nem volt egészen pozitív az intézmények beszerzéseit illetve, mert kiderültek azok az anomáliák a beszerzések kapcsán, hogy ugyanazok a szállítók más-más egységekbe más áron szállítottak be, ugyanazon a napon más árat alkalmaztak. Tehát ezeket kiszűrve javasoltuk akkor, hogy legyen egy valamiféle központosított koncepció, aminek alapján egyrészt alacsonyabb árakat tudunk elérni, másrészt pedig átlátható lesz majd a beszerzés. A revizoroknak megköszönöm a munkáját, kifejezetten olyan jó munkát végeztek, aminek alapja az volt, hogy már 2005-ben is végeztek egy hasonló vizsgálatot, és ugyanezeket a megállapításokat tették, és ezeknek a megállapításoknak a 2006. év végi megismétlése, az indokolta tette azt, hogy a Pénzügyi Bizottság hozzon egy határozatot, hogy a közgyűlés foglalkozzon egyáltalán a beszerzésekkel. Én úgy érzem, hogy az élelmiszerek kivétele ebből a kategóriából már csak azért is indokolt, mert történt egy intézkedés. Az, hogy most ez hogyan zajlott ebben a rövid időszakban, hogy itt a hivatal, és elkésett a kiértékelésekkel, és utána, a kiértékelések után az intézményvezetők hogyan döntöttek el, hogy ki legyen a szállító, ezt én most nem firtatnám, azt viszont igenis pozitívan kell, hogy értékeljük, hogy óriási az árcsökkenés. Higgyék el képviselőtársaim, hogy 20-30 %-kal olcsóbban fognak 1-jétől ezek az intézmények nyersanyaghoz jutni, és ha ez nem eredmény, akkor mi tekinthető annak? Tehát van eredménye ennek a vizsgálódásnak, és én megígérhetem a Pénzügyi Bizottság és magam nevében is, hogy ezeken az intézményeken, hogy ez a tendencia tartható legyen, rajt fogjuk tartani a szemünket.

Marton István: Az ember egy ilyen közgyűlési napirend vitájánál azért mindig kap impulzusokat. Ugye elhangzott, hogy derekasan dolgoztak a revizorok ebben a témában. Én ezért még, amit eddig mondtam, kiegészíteném azzal, hogy a megtett intézkedéseknek valóban bejön-e az a hatása – szerintem is be kell, hogy jöjjön –, hogy legalább 20 % legyen a megtakarítás. A revizoroknak elrendeljük, hogy a féléves tapasztalatokat értékeljék ki, és akkor, azt hiszem, bölcsőbbek leszünk a rendelet azon szakaszának a megalkotásánál, ami most nagy valószínűséggel ebből kimarad, és akkor a következő évtől azt is életbe léptethetjük.

Böröcz Zoltán: Polgármester Úr úgy említette, hogy az élelmiszer csoportok kivételével szavazzunk, nagyobb biztonsága van, hogy átmegy, és később esetleg ezzel kiegészíthetjük. Én bátorságra ösztönözném Polgármester Urat, hagyjuk benn, és tegyünk úgy egy szavazást. Azok, akiknek nincs előterjesztés előttük, és nyilván, az érintetteknek, a lakosságnak nincs előtte előterjesztés, tudnia kell, hogy amikor központi közbeszerzésről beszélünk, az azt jelenti, hogy számítástechnikai eszközöket, bútorokat, stb., stb., stb., ami mind önkormányzati költséget takarít meg, ha jól csináljuk, az központosított közbeszerzéssel történik. Tudni kell azt is, hogy amikor élelmiszer csoportról beszélünk, az a város költségvetését nem befolyásolja. Amikor élelmiszerről beszélünk, egy iskolában élelmiszer nyersanyag, hús, tejtermék, tojástól a zöldségig és a hentesáru, és mondjuk, a mélyfagyasztott ételekről, ez kifejezetten a szülőknek a zsebéből óvja a többletkiadástól, hiszen ezt tulajdonképpen ők fizetik meg ugye a menza befizetett díjában. Én azt gondolom, hogy próbáljuk meg. A közbeszerzési eljárás egy nagyon nyűgös és nagyon hosszadalmas út, és meg kell tanulni jól közbeszerzeni, és elbírálni, főleg egy bonyolult csoportnál. Ez bonyolult lesz. 2001-ben tettünk rá egy kísérletet, ahogy a Fodor képviselő úr mondta. Én azt gondolom, eljutottunk valameddig. Azokra a tapasztalatokra hagyatkozva ezt meg tudjuk tenni most, én azt gondolom, a ciklus elején. Ha botladozva is, de el fogunk érni egy olyat, amikor nem rendszeres revizori jelentések, és ahogy Karádi úr mondta, nem Pénzügyi bizottsági rendszeres ellenőrzések nyomják le, úgymond 20-30 %-kal az árat, mert én ezt eredménynek tartom, ha lenyomták, de bosszant, hogyha 20-30 %-kal egy rendszeres közbeszerzés egyébként drágábbá került a kanizsai polgároknak. De azt gondolom, próbáljuk megszavazni Polgármester Úr velem együtt, induljunk el ezen az úton. Ha nem megy át, akkor valóban élelmiszer nélkül is meg fogom szavazni természetesen.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy ha 20-30 %-ot tudunk spórolni a családoknak, a szülőknek, az nekünk közel olyan súlyú kell, hogy legyen, minthogyha az önkormányzati büdzsét tehermentesítenénk, hiszen van elég terhük a családoknak, mármint anyagilag. Én bátor ember vagyok, de nem merem megfogadni a tanácsát, és amit én eredetileg javasoltam, azt fogom feltenni szavazásra, illetve hát azokkal a kiegészítésekkel, amit itt több Képviselő Úrtól hallottunk.

Bárdosi Gábor Jenő: Valóban teljesen igaz az, amit Polgármester Úr mondott, mindig impulzusok érik az embert, főleg akkor, amikor a Pénzügyi Bizottság kezdeményezésére részt vettem a Pénzügyi Bizottság azon ülésén, amikor először tárgyalta a Pénzügyi Bizottság ezt az anyagot, és én is megdöbbenő számokkal találkoztam. Már a mostani Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén is aztán egy újabb impulzus ért, hogy abban az anyagban szerepelt egy intézmény egyik élelmiszer nyersanyag beszerzésének az összege, amely egy 5 éve megkötött, fixen 5 évre megkötött közbeszerzési eljárás keretében történő számokat mutatott. Ahhoz képest valóban, ha vizsgáltam a számokat, akkor nekem is borzasztó nagy különbségek voltak azon élelmiszer csoportok beszerzése és a fixen megkötött szerződésbeli cég beszerzései között. Azonban, hogyha azt kiveszem belőle, ami egy fix szerződésnek az összege, amit nem lehet kivennem, hiszen be se kellett volna tenni, mert ha azt nem mutatja be az az anyag, a fix szerződés összegét, hanem csak az egyébként intézmények beszerzési költségeit, akkor viszonyt sajnos csak 8-12 % közötti különbségek vannak. És én ezért szeretném azt mondani Polgármester Úrnak, hogy Böröcz képviselőtársam, Fodor képviselőtársam javaslatát fogadja meg, és bátran hagyja benn az élelmiszereket is azzal, hogy többet ilyen, képviselők elé ne kerüljön olyan anyag, amelyikből azt a következtetést vonjuk le elsőre, hogy akár 40 %-os különbségek is vannak egyes élelmiszer csoport beszerzései között ma az intézményeknél.

Marton István: De épp itt hangzott el, ha jól emlékszem, Karádi úr szájából, hogy azért ezek a dolgok kezdenek kisimulni, az eredője ki fog adni 20 %-ot. Onnantól kezdve meg már nehezebb lesz csavarni.

Horváth István: Hogy az elkövetkezendő háromnegyedévre esetleg kivesszük a közbeszerzés keretéből az élelmiszer csoportokat, hát vegyük ki, de a továbbiakban mindenképpen célszerűnek tartanám, amit Fodor képviselőtársam is mondott, és Böröcz képviselőtársam, hogy meg kell versenyeztetni, mert nem mindegy, hogy mennyiért kapjuk. Nagyon fontosnak tartom azt, hogy minőségben mit kapunk, és mindenképpen fontosnak tartanám azt, hogy lehetőleg helyi beszállítókat találjunk, mert jó lenne helyzetbe hozni a beszállítókat. Tegnap viccként hangzott el Gyalóközi elnök úr szájából, hogy lehetőleg ne Miskolcra vagy Debrecenből szállítsanak ide nekünk élelmiszert, és ezért fontosnak tartom mindenképpen, hogy helyi beszállítókat versenyeztessünk meg.

Marton István: Ha jól emlékszem, a kampányunkban is ezt hirdettük meg minden termékre. Hát nagyobb méretű városoknál el lehet oda is jutni, hogy mondjuk olyan építőipari kivitelező kapacitásuk van, hogy nem kell külsőt hívni, de a mi esetünkben is mindenképpen kétszer, háromszor ennyi helyi vállalkozót kell helyzetbe hozni, mint ahogy eddig sikerült. Természetesen vannak olyanok, mint például a Rozgonyi iskola, amiről ma még beszélni fogunk. Háromnegyed milliárdos munka, ehhez referenciák kellene – hát erre nagykanizsai cégek esélye viszonylag kevés egy ilyenre, de ez sem lehetetlen.

Dr. Fodor Csaba: Ha Polgármester Úr nem kívánja az eredeti előterjesztést betervezni, kivéve az élelmiszer-csomagot, akkor én szeretnék egy módosító indítványt fűzni ehhez a határozathoz. Szövegszerűen megpróbálom elmondani. Felkérjük a polgármestert, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, intézkedjen haladéktalanul a tekintetben, hogy az intézmények által most, eddig kiírt és elbírált pályázatokat tekintsek semmisnek, és azonnal írjanak ki új pályázatot az élelmiszer beszerzésre. Gondolom, teszem ezt azért, mert ugye azok az anomáliák, amelyek, ha csak a fele igaz, amik történtek, akkor az túl sok. Tehát azt nem lehet hagyni, hogy pályázatokat visszakerünk, nem kérünk, újakat beadunk, nem adunk be újakat egyes intézményekben, mikor már tudjuk, hogy a másik intézményben éppen hogyan alakulnak az árak – az tisztességtelen. Ha pedig így hagyjuk, akkor az is tisztességtelen. Tehát azt gondolom, én akkor fogom tudni elfogadni ezt a megoldást, hogy kivegyük az élelmiszereket, amivel nem értek összességében egyet, de akkor tudom elfogadni, ha az bekerül módosításnak, hogy az eddig kiírt és elbírált pályázatokat tekintsük semmisnek, és minden intézményt kötelezzünk új pályázat kiírásra, mert ez így nem fog jót szülni.

Marton István: Képviselő úr, nem vagyok benne biztos, hogy ehhez nekünk jogunk van, mert érzésem szerint ez az intézményvezetők feladata, hiszen nekik is van közbeszerzési pályázatuk, de én mindenképpen meg fogom ezt vizsgálni, és erre azt hiszem, ez a jó fél év, ami vissza van, vagy háromnegyedév, az még elég lesz.

Bicsák Miklós: Én a Tisztelt Közgyűlést és Polgármester Urat hadd bátorítsam. Itt képviselőtársam, a Böröcz úr, és a Fodor úr elmondták. Higgyék el, negyvenedik éve – lassan – vagyok vállalkozó. Nap, mint nap gyártjuk a pályázatokat, hogy a piacon a szolgáltatásainkkal be tudjunk kerülni, vagy megnyerjünk egy-egy dolgot. Ilyen világ van a gazdaságban. Ez a városnak egy olyan pozitív példa lenne, hogy ezt meglépi a Tisztelt Közgyűlés, hogy igenis megtettük, versenyezzenek helyi vállalkozók, egyéb, és kérem szépen, a korrekt szolgáltatás a város közgyűlését fogja igazolni, akik elnyerik, hogy olyan minőségben, olyan pontosságban szolgáltat az intézménynek. Köszönöm szépen. Lépjük meg Polgármester Úr.

Dr. Károlyi Attila: A Fodor képviselőtársam által említett szövegszerű módosító javaslatot annyiban korrigálnám, Fodor képviselőtársam sokkal jobban tudja nálam, hogy a semmisség, az keletkezésében érvénytelenség, hogy mondja fel ugye, mert az eredeti előterjesztésben is az van, hogy mondja fel a szerződést, tehát ezzel a korrekcióval talán én is támogatnám. Sőt, támogatom.

Dr. Kolonics Bálint: Mint képviselő kértem szót, és azért Tisztelt Polgármester Úr, mert én azt gondolom, hogy egy közbülső megoldásnak Fodor képviselőtársunk javaslata esetleg megfontolása lenne érdemes. Ha kivesszük az élelmiszert, akkor legalább ezt lépjük meg, hogy ezt tekintsük semmisnek, és versenyeztessük meg újra, mert egy dolog a pénzügyi szemlélet, hogy most hány %-ot és mennyit takarítunk meg, viszont van az éremnek egy másik oldala, az pedig az eljárásnak a jogszerűsége és a tisztessége. Tisztességes-e az a piaci magatartás és az a verseny, amikor intézménytől információ megy ki, és a következő ajánlattevő e információ birtokában adja be az ajánlatát első lépésként, következő lépésként meg, amikor holmi tévedésekre hivatkozva borítékcserek történnek és ajánlatokat cserél valaki. Azt gondolom, hogy akkor mondjuk ezt ki most nyíltan, hogy mindenki tudja, hogy miről van szó. Erről beszélünk. Tehát, ami most történt, a Pénzügyi Bizottság határozatának a végrehajtása, aggályok merültek fel az eljárással kapcsolatban, különböző panaszok érkeztek. Ha aggály merül fel, akkor ezt orvosoljuk, legyen tisztességes ez a verseny, tisztességes piaci magatartást tanúsítson mindenki, és mi, mint közgyűlés ne adjunk segítő kezét abban, hogy bárki itt kézbe vegye az élelmiszer beszállítást tisztességtelen eszközökkel Nagykanizsán. Legyen tisztességes a verseny, és így próbáljunk pénzügyileg megtakarítani. Polgármester Úr fontolja meg ezt

a javaslatot. Én a magam részéről lehet, hogy tudnám támogatni, és akkor ezt a célt is elérnénk.

Jerausek István: Az eddigi felszólalásokat figyelve, én szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy ne legyünk annyira forintcentrikusak. Ismerve a mai fiataloknak az étkezési kultúráját, figyeljünk oda azért a beszállítók esetében – természetesen az élelmiszerekről van szó – a minőségre is. Úgyhogy nem mindenáron az a gazdaságos, vagy az előnyös, ami olcsó. És nem beszélve arról, hogy itt egy akkora lehetőség előtt áll az a beszállító, hogy ne hogy mindent elkövessen a minőség rovására. Úgyhogy erre szeretném a figyelmet felhívni, hogy figyeljünk oda azért a minőségre is.

Marton István: Ez természetes.

Röst János: Én kérdezném Polgármester Urat, hogy van-e véleménye az intézményvezetőknek és élelmezésvezetőknek ebben a tárgykörben, hogy megkérdezte? Én úgy gondolom, hogy Ők szakmailag ezt tudnák indokolni mind a kettő érv mellett, a közbeszerzés mellett is, meg ellene is, tehát én úgy gondolom, hogy egy mértékadó vélemény lenne, ha Ők is elmondták volna, vagy elmondanák. A másik, hogy Jegyző Urat kérdezném, vagy Aljegyző Asszonyt, hogy ezeknek a szerződéseknek a felbontása, ez jogszerű-e, illetve következmény nélküli-e? Ha szabálytalanságot érzékelt a Pénzügyi Bizottság, ennek megvan a szabályos elrendezési módja. Vizsgáltsák ki. Jogi bizottsággal együtt. Nincs akadálya ennek. Én azt hiszem, hogy ha ezt a döntést úgy hozzuk meg, hogy az élelmiszercsoportok bennmaradnak, az nem fogja szolgálni a helyi vállalkozók érdekeit – meggyőződésem –, mert erre a 10 termékcsoportha, ami fel van sorolva, bent van a tojás, ivóvíz, cukrászsütemény, mélyhűtött áru, egyebek. Egyben versenyeztetjük, akkor erre csak nagybeszállító tud jelentkezni, ha külön-külön versenyeztetjük, akkor se garantált az, hogy helyi vállalkozó ezt el fogja nyerni. Nem kívánok cégneveket megjelölni, hogy kik fogják megnyerni Nagykanizsán ezt a fajta közbeszerzést.

Karádi Ferenc Gyula: Azt elmondanám, hogy az élelmiszer beszállítókat mindenféle szabvány kötelezi arra, hogy a minőség, az adott tendereknek feleljen meg. Tehát természetesen, hogy ezek a beszállítók, feltételezzük, hogy mindannyian megfelelnek ezekkel a minősítésekkel, aminek alapján a beszállítók tudnak lenni, tehát a minőséget féltünk nem kell ez esetben. Tehát akkor mi marad még ezen kívül? Marad az ár. Azt pedig most pillanatnyilag meg tudtuk tenni, hogy a hentesáru, húsaruk beszállításánál egy komoly alacsony árat értünk el a beszállítóknál. Én az élelmiszereket azért szeretném, hogyha kivennék ebből az élénk került előterjesztésből, mert felolvasom, ha úgy gondolják, hogy mi az, ami vele tartozik ebbe. A tejtermékek, a kenyér, a pékáru, a hús, hentesáru, a zöldség, gyümölcs, a szárazkonzerv áru, édesipari termékek, cukrászsütemények, ivóvíz, tojás. Nem akarom mindegyiket részletezni, de biztos, hogy idő kell ahhoz, hogy ezeket mind, kivétel nélkül pályázhatóvá tegyük. Higgyék el nekem, hogy a zöldségbeszállítók, azok, amikor elindulnak Nagykanizsáról, nem tudják, hogy Budapestre a nagybanira érve milyen árakkal fognak találkozni. Nagyon nehéz egy olyan standard kiírást találni, aminek ők meg fognak tudni felelni hosszú távon. Ezért ezt át kell gondolni, tehát az élelmiszere legyen háromnegyed évünk. Tétélesen gondoljuk át, hogy mi az, amit tudunk pályáztatni, mi az, aminek értelme van pályáztatni, és mi az, ami napi áron fog majd bekerülni az intézményekbe, és az intézményvezető fog majd dönteni ebben. Tehát azért indokolt az élelmiszerek kivétele ebből a rendeletből.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Kérem a Jegyző Urat, hogy az elhangzott javaslatokról szövegszerűen, ami megvan, arról szavazzassunk, illetve, ami nincs meg, ott meg kérjük az illetőt, hogy tegye meg a szövegszerű javaslatát. Én úgy gondolom, hogy nem véletlenül mondtam, hogy a féléves revizori vizsgálat tapasztalatai után valamikor a kora ősszel, szeptember környékén a jövő évre érvényes játékszabályokat kialakíthatnánk az élelmiszercsoportokban is, mert itt azért ez a helyzet elég képlekeny, és azt hiszem, hogy eredménynek az, amit Karádi képviselő úr mondott, hogy ez 20 % legalább lesz, az átmenetileg bőségesen elfogadható, és utána pedig hát, ahogy már el is mondtam, amit Fodor úrnak mondtam korábban, de ugyanazt tudom mondani Kolonics képviselő úrnak is, az pedig gyakorlatilag a jövő évre mindenképpen, ha ekkora egyetértés kezd kialakulni, de akkor már a tényszámok ismeretében megszavazható lesz. Jegyző Úr! Kinek volt szövegszerű javaslata?

Dr. Kelemen Marcell: Fodor képviselő úr tett egy határozati javaslat kiegészítést, hogy a polgármester intézkedjen haladéktalanul, hogy az intézmények semmisítsék meg az elmúlt időszakban tett kiválasztási eljárás során a pályázat eredményét, vagy hát nem is tudom. Én ezzel kapcsolatban fel szeretném hívni a figyelmet, hogy az intézményvezetők tekintetében ilyen utasítást ugye nem tehet sem a közgyűlés, sem a polgármester, hisz az intézményvezetők önállóan gazdálkodnak az intézményeikben. És a másik pedig, hogy általánosságban nem lehet megfogalmazni, hogy minden egyes intézményvezető megsértette a szabályokat. Természetesen, ha az intézményvezető megsértette, akkor ezért felelős, de egy dolgot tehetünk, hogy a revizorok megvizsgálják a lefolytatott beszerzési eljárás jogszerűségét, de ehhez viszont nem indokolt egy ilyen általános közgyűlési határozat elfogadása, de Fodor képviselő úr, ha fenntartja, akkor szavazni kell.

Marton István: Akkor most nem támogatom, de a koncepcióval egyetértek, és az ősszel ebbe az irányba menve biztos, hogy megszavazom. Indul a szavazás?

A közgyűlés 9 igen, 15 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kelemen Marcell: A bizottsági vélemény szerint a rendelet-tervezet 1. számú mellékletében felsorolt termékcsoportok között az I. pontban szereplő élelmiszer-csoportokhoz tartozó mind a tíz élelmiszer-csoport, élelmiszer-féleség és az egész csoport akkor törlésre kerüljön.

Marton István: Ezt elfogadtam. Erről nem kell szavazni.

Dr. Kelemen Marcell: Röst képviselő úr javasolta a számítástechnikai eszközök, irodai berendezések, irodai és egyéb bútorok, tantermi felszerelések, valamint az V. pontban papír-irodaszerek kivételét az 1. számú mellékletből. Akkor félreértettem. Tehát akkor a gépjárművek, tisztító- és takarítószer, háztartási papírúruk, valamint az oktatási segédeszközök kerüljenek ki, illetve a gépjárművekre vonatkozóan Gyalókai elnök úr is tett egy ilyen javaslatot a bizottság nevében. Akkor külön kellene egyes termékcsoportról szavazni. VI. a gépjárművek.

Marton István: Hát, én nem vagyok ebben biztos, hogy ... azért csak, csak vannak ott gépjárművek. Remélem nem sokat. Énszerintem akkor is közbeszerzés, ha két darab, akkor is. Én nem támogatom a bizottságnak ezt a javaslatát, bár vannak kételyeim, de akkor se támogatom. Kérem a szavazást. Nem támogatom. Ne vegyük ki.

A közgyűlés 6 igen és 17 nem szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kelemen Marcell: Szeretném hozzátenni, hogy itt nem a darabszám a lényeg, hanem az értékhatár. Ez közös javaslat volt, tehát a Röst képviselő úr is javasolta, illetve a Gyalókai elnök úr is. A VI-ost, a gépjárműveket. Röst képviselő úr javasolta a tisztító- és takarítószereket, háztartási papírúruk kivételét a központosított közbeszerzésből.

Marton István: Nem támogatom.

A közgyűlés 4 igen, 19 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kelemen Marcell: És a VIII. pontban foglalt oktatási segédeszközök kivételét javasolta a Röst képviselő úr.

Marton István: Azt sem támogatom. Maradjon benn valami ...

A közgyűlés 5 igen és 20 nem szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Van még, ami

Dr. Kelemen Marcell: Igen, a rendeleti javaslat ezekkel a módosításokkal, egybefüggő ...

Marton István: Egy módosítás van, az élelmiszer. Miután egy módosítás van, amit elfogadtam, az élelmiszer kivétele, ezért kérem, hogy a rendeleti javaslatot ennek figyelembevételével a testület szavazza meg.

A közgyűlés 20 igen és 5 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

10/2007.(III.9.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 10/2007.(III.9.) számú rendelete a helyben központosított közbeszerzések lefolytatásáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: A határozati javaslat, ezt felolvasom, mert kevesebb benn a paragrafus: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése – a helyben központosított közbeszerzésről szóló rendelet szabályainak figyelembe vételével - dönt arról, hogy az intézményvezetők haladéktalanul gondoskodjanak a helyben központosított közbeszerzés hatálya alá tartozó termékekre vonatkozó magánjogi szerződések felmondásáról, úgy, hogy a szerződéses jogviszony 2007. augusztus 31-i hatállyal szűnjön meg. Ezt kiegészítve azzal, amit én mondtam, hogy a féléves eredmények ismeretében a revizorok ezt vizsgálják felül, hogy valamikor a kora ősszel véglegesíthessük a dolgokat. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazza meg.

A közgyűlés 23 igen és 3 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

48/2007.(III.1.) számú határozat

Nagykanizsa M. J. Város Közgyűlése

1. – a helyben központosított közbeszerzésről szóló rendelet szabályainak figyelembe vételével – dönt arról, hogy az Intézményvezetők haladéktalanul gondoskodjanak a helyben központosított közbeszerzés hatálya alá tartozó termékekre vonatkozó magánjogi szerződések felmondásáról, úgy, hogy a szerződéses jogviszony 2007. augusztus 31-i hatállyal szűnjön meg.
2. felkéri a polgármestert, hogy a Polgármesteri Hivatal belső ellenőreinek vizsgálatát követően adjon tájékoztatást az Intézmények élelmiszer beszerzésének féléves tapasztalatairól, a megtett intézkedések hatásáról.

Határidő: 2007. augusztus 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

Cserti Tibor: Azért nyomtam ügyrendit, mert kérném szépen megszavaztatni, volt egy kiegészítem az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság házi feladataként, hogy addig is, ugye most kiemeltük, jogtechnikailag, úgy emlékszem, egy csoportot. Dolgozza ki az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság az adott élelmiszer kategóriákra vonatkozóan az előminősítés szempontrendszerét, és minősítse elvileg a beszállítókat.

Marton István: Ez egy javaslat. Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság kérjen külső szakértőt, ha úgy érzi, hogy nincsen neki. Én ezt elfogadom, ez nem tartozik ide, ehhez nem kell. De kiegészítésként elfogadom, úgyhogy Balogh Lászlóék ezt tekintsék kötelező házi feladatnak.

8. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és Polgármesteri Hivatala éves összesített Közbeszerzési Tervének jóváhagyása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság megtárgyalta és 6 igen, 2 tartózkodó szavazattal támogatja az előterjesztést azzal a kitételrel, amit tulajdonképpen már az előző napirendnél elfogadtunk, hogy az élelmiszercsoport kivételével.

Dr. Csáka Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottságnak ugyanez a határozata 9 igennel.

Balogh László: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság, mint lassan fiskális bizottság az éves összesített Közbeszerzési Tervet jóváhagyta.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság is az élelmiszerek kivételét támogatta, és 6 igen és 2 tartózkodással a közgyűlésnek elfogadásra javasolta.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 6 egyhangú igennel támogatta az előterjesztést.

Halász Gyula: A szöveges részben szeretnék pontosítani. Az éves közbeszerzés összesített Közbeszerzési Tervet legkésőbb 2007. április 15. napjáig kell elfogadni.

Marton István: Igen, ez elírás volt, erre felhívhattam volna a figyelmet. Nem látok több hozzászólót, ezért értelemszerűen, ahogy a szakbizottságok kérték, meg az előző napirendből is kiderül, az élelmiszer beszerzés kivételével szól a határozati javaslat 1. és 2. pontja. Az 1. úgy hangzik, hogy a közgyűlés az előterjesztésben és az ahhoz kapcsolódó mellékletben foglaltaknak megfelelően összesített Közbeszerzési Tervét az önkormányzatnak elfogadja. 2. pont pedig, ugyancsak a közgyűlés az előterjesztésben és az ahhoz kapcsolódó mellékletben foglaltaknak megfelelően a Polgármesteri Hivatal éves összesített Közbeszerzési Tervét elfogadja. Aki egyetért, kérem, szavazza meg.

A közgyűlés 22 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

49/2007.(III.1.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben és az ahhoz kapcsolódó mellékletben foglaltaknak megfelelően Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata összesített Közbeszerzési Tervét elfogadja.

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben és az ahhoz kapcsolódó mellékletben foglaltaknak megfelelően a Polgármesteri Hivatal éves összesített Közbeszerzési Tervét az élelmiszer beszerzés kivételével elfogadja.

Határidő: 2007. Március 1.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

9. Tájékoztató az önkormányzat által fenntartott oktatási intézményekben működő büfék egészséges táplálkozási ajánlás szemléletének megjelenéséről készült felmérés alapján (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Buzás Judit tisztifőorvos

Dr. Buzás Judit: Szeretném megköszönni a közgyűlésnek, hogy elfogadták a javaslatunkat, és már két bizottság meg is tárgyalta, illetve most Önök előtt lehet. Tudom, hogy az iskolai büféknek a kérdése nem egy olyan fergeteges, nagy horderejű kérdés, de azt gondolom, hogy az egészségi állapotunk javítása érdekében mindenképpen szükség van, hogy a gyerekeinkkel már idejekorán, fiatalon megismertessük az egészséges táplálkozás alap dolgait, és még akkor is, amikor a büfében szabadon, szülői felügyelet nélkül vásárolnak, hogy ne ingyencségeket kedvük szerint vásároljanak, hanem egyfajta egészségtudatos magatartással olyan élelmiszert vásároljanak, ami valóban az egészségüket szolgálja. Önök is bizonyára tudják, hogy katasztrofális a magyar lakosság egészségi állapota. Hét halálozást a vezető halálokok között a szív- és érrendszeri, illetve a daganatos betegségek halálához nagyon kirívó nem csak a szomszédos országok, hanem az uniós országokat tekintve is. Én azt gondolom, hogy bizonyított a táplálkozási ajánlással is, hogy számos betegség megelőzhető, tehát a táplálkozással mind a szív- érrendszeri betegségek, mind pedig a daganatos betegségek megelőzhetőek. Én remélem, hogy ez kijött az elég bőre sikeredett és elnézést, hogy kicsit nagyon hosszasan és részletesen taglaltam az egészséges táplálkozással kapcsolatos problémákat is, illetve kicsit felvilágosító anyagnak is érezhették, hogy sok oldalról, sok szempontból próbáltam közreadni, hogy miért is olyan fontos, hogy már az iskolai büfékben a megfelelő egészséges táplálkozáshoz szükséges kínálatot biztosítsuk a gyermekeinknek. Valami elindult, nem egy olyan nagyon rózsás pillanatnyilag a kép, de azt gondolom, hogy így a szülők, az iskolavezetés, a gyerekek figyelme, az az egészségügyi szolgálat, ami a védőnők, illetve az iskolaorvosok által működik, nagyobb figyelmet kap, és talán a jövőben eredményesebb mutatók lesznek, ami táplálkozástól függő, illetve a táplálkozással megelőzhető betegségek terén van.

Balogh László: Értékes anyag, további közös együttműködés szükséges. Minden iskolába jusson el. A benne szereplők pedig épüljenek be a napi gyakorlatba. Ez jó lenne, ezért természetesen egyhangúlag támogatta az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság.

Dr. Csáka Iván: Nagyon köszönjük a Főorvosnőnek ezt az anyagot. Nagyon komoly, nagyon előremutató. A Szociális és Egészségügyi Bizottság az előrelépéshez az anyagi kereteihez mérten segítséget megadja, és kérem a tanulságokat belőle levonni.

Röst János: Én is megköszönném az előterjesztőként az ÁNTSZ vezetőjének az anyagot, viszont a meghívóban előterjesztőként Marton István polgármester szerepel, és hiányzik a határozati javaslat. Az a kérésem, hogy fogalmazza meg azt az egy mondatot, és akkor fogadjuk el.

Marton István: Ez tájékoztató, amit én terjeszték be. Tehát ide határozati javaslatot szerintem nem kell fogalmazni, viszont megszívlelni meg lehet, és tényleg minden iskolába el kell, hogy jusson ez.

Cserti Tibor: Nagyon rövid leszek, számból vette ki a szót az előbb a Polgármester Úr. Igen, ez olyan

anyag, amit meg kell ismertetni az érintettekkel, tehát az intézményekkel. Rendkívül jó a felmérési tapasztalat. Én le vagyok döbbenve egyébként, hogy pontosan olyan intézmények, ahol magas szintű a sportolás, az egészséges táplálkozásban valahogy minthogyha háttérbe szorulnának, tehát van feladat. A feladat elsősorban intézményvezetői énszerintem, tehát nyilvánvaló, meg kell, hogy ismerjék ennek a tartalmát. Ez határozati javaslatban tükröződjön vissza, és önmagában véve köszönjük meg az előterjesztőnek, illetve a közreműködőnek, az ÁNTSZ-nek ezt a tevékenységet, és egy múlva meg kérjük vissza ennek a gyakorlati tapasztalatainak a hasznosítására, megtárgyalására. Nem muszáj közgyűlési szinten egyébként, lehet, hogy bizottsági szinten

Marton István: Bizottsági szinten mindenképpen megteendő, mármint az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottságnál, igen.

Papp Ferenc: Valami gikszer itt az információs rendszerbe becsúszott, mert a mi bizottsági ülésünkön én ezt felvettem, hogy mivel közgyűlés elé megy, és tudva tudjuk, hogy ugyan csak tájékoztató, de azért mégis kellene egy rövid határozati javaslat. Én azt megfogalmaztam, mi azt egyhangúlag elfogadtuk. Nem tudom, hogy hogyan nem került ide ez a háromsoros, kétmondatos rövid kis határozati javaslat.

Marton István: Hát akkor én szövegszerűen ezt megfogalmazom. A közgyűlés tudomásul veszi, és megköszöni az ÁNTSZ-nek a munkáját, és az ebből adódó feladatokra felkéri az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottságot, hogy hajtsák végre. Az előbb itt fel lett sorolva. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

50/2007.(III.1.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az önkormányzat által fenntartott oktatási intézményekben működő büfék egészséges táplálkozási ajánlás szemléletének megjelenéséről szóló tájékoztatót tudomásul veszi, egyúttal köszönetét fejezi ki az ÁNTSZ e tárgykörben végzett munkáját.
2. felkéri az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottságot, hogy tájékoztatóban megfogalmazott feladatok végrehajtására.

Határidő: 2007. december 31.

Felelős : Balogh László bizottsági elnök
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

Szünet

10. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Itt történt az a baki, hogy ezt velem elfelejtették aláíratni, ezért is sűrű elnézést kell, hogy kérjek, de én ezt úgy tekintem, mintha aláírtam volna.

Röst János: Nem csak az a baj, hogy nincs aláírva az előterjesztés, az is probléma, hogy ez igazából

nem az Ön előterjesztése kell, hogy legyen Polgármester Úr, hanem a jegyzőé. Az SZMSZ betérjesztése, ami a Polgármesteri Hivatalt érinti, az eddig minden esetben a jegyzőnek volt az önálló betérjesztése. Ha Ön átvette, szíve-joga rajta, tehát végül is én ezzel nem vitatkozok, viszont maga a szövegszerkezet, ami csak ennyiből áll, hogy a Közterület Felügyelet dolgozóinak a munkarendjére a munkáltatói jogkör gyakorlója munkaidőkeretet állapít meg, ez számomra kevés. Én arra kérném a Jegyző Urat, hogy adjon egy rendes kimutatást, amiben pontosan meg van állapítva az, hogy mikor vannak szolgálatban a közterület felügyelők, van-e hétvégi ügyelet, egy teljes leírást. Én ezért nem tartom ezt alkalmasnak arra, hogy tárgyalja a testület, hiszen lényegében nem csinál semmit, mint arra utasítja a Jegyző Urat, hogy adjon egy keretet. Én azt kérném Önöktől, hogy ez konkrétan legyen megfogalmazva, hogy mikor, és ennek legyen melléve az anyagi vonzata, hogy mit jelent ez munkabéren, mit jelent dologi költségekben, gépjárműben, egyébben.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Dr. Kelemen Marcell: Ugye azon gondolkodtunk, hogy hogyan lehetne megvalósítani azt, amit Ön egyébként elmúlt alkalommal hiányolt, hogy a Közterület Felügyelet dolgozói, azok ne a hivatal általános munkarendjében lássák el a feladataikat, hanem lehetőség nyíljon arra, hogy Ők nem túlmunkavégzés elrendelésével, hanem rendes munkaidejükben, de 8,00 és 16,00 órán túl is dolgozhassanak. És erre a köztisztviselők jogállásáról szóló törvény ad lehetőséget, hogy munkaidőkeretet állapít meg, és a munkáltató a munkaidőkeret jogszabály adta előírásai betartásával tudja ezt a munkaidőkeretet kialakítani. Így tudjuk megoldani azt, hogy a kollegáknak akár 12,00 és 20,00 óra között legyen az adott napja, a munkaideje. Ez a munkaidőkeret azért keret, mert ez nem haladhat meg egy jogszabályban előírt időtartamot. Eddig ezt a túlmunkavégzés elrendelésével oldottuk meg, illetve oldották meg akkor is, amikor nem a Polgármesteri Hivatal része volt a Közterület Felügyelet, hanem önálló intézményként dolgozott. Több változást eszközöltünk a Közterület Felügyelet működésében. Az egyik ez, hogy reggel 8,00-tól este 8,00-ig legyenek közterület felügyelők szolgálatban. Másrészt egy állandó ügyeleti telefonszám hívásával a lakosság elérhesse a Közterület Felügyeletet, harmadrészt meg kívánjuk oldani a hétvégi ügyeletet, illetve a hétvégi eseti munkavégzést is, illetőleg bizonyos akciókat más szervekkel. Én úgy gondolom, hogy ezzel a munkaidőkerettel a munkáltató rendelkezik, és nyilvánvaló, hogy a Bakonyi Tamás osztályvezető úrral közösen egyeztetve fogjuk kialakítani azt, hogy a munkaidőkeret, az pontosan kinél milyen munkavégzést fog jelenteni.

Röst János: Köszönöm a tájékoztatást Jegyző Úr részéről. Úgy gondolom, hogy ennek egy részét kellene rögzíteni a hivatali munkarend kategórián belül. Én nem szeretném, hogy ha később munkaügyi vita kerekedne ebből, hogy van egy keret, amit majd egyszer valakik valakikkel megbeszélnek. Nem hiszem, hogy jegyzői utasításnak kellene tartalmaznia ezt az anyagot, hanem ezt a hivatali munkarendben, ezeket, amiket Ön el tetszett mondani, én elfogadom, köszönettel veszem, de ennek az elemeit fel kellene taxatív sorolni és beépíteni. Úgy lenne, úgy gondolom, kerek a történet.

Marton István: Képviselő úr, úgy gondolom, hogy ez az osztályvezetőnek a feladata, hogy beossza az osztályán rendelkezésre álló munkaerőt. A jegyző maximum tudomásulvétel céljából ezt aláírja, ha egyetért vele.

Dr. Kelemen Marcell: A köztisztviselői törvényből idéznék, amely a köztisztviselő munkaidő beosztását a munkáltatói jogkör gyakorlója, jelen esetben a jegyző hatáskörébe utalja, egyébként eltérően is meg lehet állapítani. Ugye a Ktv. azt mondja, hogy a munkaidő, az heti 40 óra, hétfőtől csütörtökig 8,00-16,30 óráig, pénteken 8,00-14,00 óráig tart. Tehát ettől eltérni lehet egyedi munkáltatói döntéssel, és a munkaidőkerettel fogjuk ezt megoldani, hogy a heti 40 órát ne haladja meg a köztisztviselők, a közterület felügyelők munkaideje.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért aki a határozati javaslatlattervezetet, ami így szól, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési

Szabályzatának ügyfélfogadási és munkarendjére vonatkozó 2. számú mellékletét a jelen előterjesztés melléklete szerint módosítja, ezt el tudja fogadni, az kérem, szavazza meg.

A közgyűlés 20 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

51/2007.(III.1.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának ügyfélfogadási és munkarendjére vonatkozó 2. számú mellékletét a jelen előterjesztés melléklete szerint módosítja.

Határidő: 2007. március 30.
Felelős : Dr. Kelemen Marcell jegyző

11. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Településrendezési és Építészeti-műszaki Tervtanácsának megszüntetése (írásban) Előterjesztő: Deák-Varga Dénes városi főépítész

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság megtárgyalta a napirendi pontot és 2 igen, 3 tartózkodás, 2 nem szavazattal nem támogatta a Tervtanácsnak a megszüntetését.

Halász Gyula: Én a bizottságban is nemmel szavaztam erre a napirendi pontra azért is, mert úgy gondolom, hogy a döntés előkészítésben nagyon nagy szerepe lehet a Tervtanácsnak. Egy szakmai csoport, ami különböző feladatokra meghívásos úton kerül kijelölésre. Én nagyon fontosnak tartom egyrészt a döntés-előkészítés, másrészt az ellenőrzés szempontjából, hogy a hivatal és a közgyűlés munkáját segítse a Tervtanács, úgyhogy én nagyon fontosnak tartanám, hogy ezt ne tárgyaljuk, illetve, ha már tárgyaljuk, akkor pedig ne fogadjuk el a határozati javaslatot. Meglesz ennek a súlya. Egyébként Papp Nándor képviselőtársam az előző ciklusban terjesztette be, és nagy többséggel elfogadta az előző önkormányzati testület azt a döntést, hogy a Tervtanácsot hozzuk létre. Amennyiben módosítani kell valamiben, a szakértői lista alapján másokat is meg lehet hívni, elég bő a lista, úgy tudom, és érdemi munkát tudnának végezni, segíteni a város munkáját.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyhangú határozatával támogatja az előterjesztést, tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Cserti Tibor: Nincsenek illúzióim a napirend felvetése kapcsán. Azért egy-két szót engedjenek meg ezzel kapcsolatban megfogalmazni. A Városvédő Egyesület kezdeményezője volt ennek a bizottságnak a létrehozásánál. Valamifajta demokratikus kontroll vezérelt akkor bennünket, és fokozottan a városkép védelme. Nem véletlen egyébként, fokozottan a régi városközpont RRT tervezési területének a védelme. Beépítettünk akkor több olyan dolgot, amit úgy véltük, hogy a korábbi anomáliák megszüntetésre kerülnek, és egy olyanfajta szakmai fórum és kontroll lesz a tervezők mellett, tervezőkkel nem szemben, hanem inkább tanácsadó testületként, ami gyakorlatilag betölti ezt a hivatást. Lehet vitatni, természetesen jogkörében, hatáskörében nem rendelkezett olyan eszközökkel, hogy az építésigazgatás hatósági feladataira konkrétan és élesben hatást gyakoroljon, de mi a magunk részéről úgy ítéltük meg, hogy mégis azért csak valamifajta demokratikus kontrollt jelent. Meggyőzőtt e tekintetben egyébként Papp képviselő úr, Elnök Úr szakbizottsági állásfoglalása is, hogy talán nem elvetendő. Éppen ezért most úgy foglalnék állást és arra invitálnám a képviselőtársaimat, hogy gondolják át ezt a döntést. Az új törvényi szabályozás és ez mellett történő újralakítása vagy átalakítása, újraszabályozása, az azért sok minden lehetőséget adni.

Természetesen megértem a pénzügyi gondokat is. Ennek költségvonzata van, és Polgármester Úr erre apellált mindjárt, hogy ha ingyenben volna a dolog, akkor is megszavazná. Hát nem tudom, hogy sokkal több pénzt kidobtunk már mi az ablakon, meg talán még fogunk is, minthogyha egy ilyen társadalmi kontrollról elmondanánk. Én a magam részéről nem támogatom.

Röst János: Én is megfontolás tárgyává tenném a döntést. Én azt hiszem, hogy ha az előző testületnek voltak döntései, és azt követően Önök mindegyiket megpróbálják szüntetni, mindegyiket likvidálni akarják, akkor arra felhívnám a figyelmet, hogy az eget és a földet, azt nem az előző testület hozta létre, hogy azt ne próbálják meg. Ez a jelenleg működő Tervtanács egy nagyon fontos dolgot töltött be a város életében, hiszen a város legfontosabb beruházásait véleményezte. Lehet azt mondani, hogy ez a jogkör, ami nyilván egy utalás volt arra, hogy hogyan járjanak el, egy vélemény volt a hatóság felé, és nem volt kötelező, mindenképpen iránytűt mutatott annak a döntéshozónak, aki a hatósági jogkört végül is gyakorolta. A Városi Főépítésre való átruházást nem tartom szerencsésnek, hiszen a Főépítész Úr egy szakmát képvisel, és a Tervtanácsban, ha végignézzük a jelenlévő tervezőknek a névsorát, akkor a szakági tervezők jelentős része is jelen van. Tehát az épületgépésztől a villamosig, a közműépítőtől a kertészig minden szakmacsoport jelen van. Tehát arra kérném Önöket, hogy ezt fontolják meg, és fogadják el Papp Nándor véleményét, ha az enyémet nem is, aki szintén nem támogatja.

Marton István: Több hozzászólót nem látok. Ugye ez többször is szóba került, és most is elmondom, hogy ebben a helyzetben a város messzemenően nem engedheti meg, hogy egy olyan szervezet, amelynek nincs érdemi ráhatása semmilyen ügyre, ez milliárdokat vigyen el. Én úgy gondolom, Ön azt mondta az előbb képviselőtársam, hogy minden jelentős beruházást véleményez – hát, ha van egy nagyon jelentős beruházás, akkor arra jó példák vannak az elmúlt 8-10 évből, és éppen a mai nap is egy jó példát fog szolgáltatni, amikor egy $\frac{3}{4}$ milliárdos beruházás vitelére egy ad hoc bizottságot fogunk felállítani elképzeléseim szerint. Tehát vannak a szakbizottságok, vannak a nagy beruházásokat levezénylő szakmai emberekből összeálló ad hoc bizottságok, és a szakbizottság, ha ezek után még gyengének érzi magát, semmi akadálya nincs arra, hogy felkérjen egy-két külső szakértőt, de ne fizessünk rengeteg embert bizonyos értelemben látszatstátuszokban. Én megértem a Papp Nándor képviselő urat, hiszen Neki ez szíve-csücske, saját szakbizottságának a kiegészítője lehetne, de ez a dolog ebben a pillanatban nem időszerű. Miután több képviselőt szólásra nem látok, ezért kérem, hogy szavazzunk. Először a rendelet elfogadásához kell, a három pontját fel is olvasom, amit egybe teszek fel szavazásra: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Településrendezési és Építészeti-műszaki Tervtanácsának megszüntetéséről rendeletét. Ugyancsak a közgyűlés módosítja Az építészeti örökség helyi védelméről szóló rendeletének egyik bekezdését, valamint egy másik pontját is. Harmadik pedig: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése módosítja az Elektronikus hírközlési létesítmények elhelyezéséről szóló 45/2004.(XII. 15.) sz. rendeletének 3.§ (1) és (4) bekezdését. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen, 6 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

11/2007.(III.8.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 11/2007.(III.8.) számú rendelete a helyi Településrendezési és Építészeti-műszaki Tervtanács megszüntetéséről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: Határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2006.(X.18.) sz. rendelete a város rendezési tervének soron következő módosítása esetén – de legkésőbb 6 hónapon belül – a tervtanácsra vonatkozó hivatkozások tekintetében (4.§ (5) bekezdés) módosítandó. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen, 5 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

52/2007.(III.1.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2006.(X.18.) számú rendelete a város rendezési tervének soron következő módosítása esetén – de legkésőbb 6 hónapon belül – a tervtanácsra vonatkozó hivatkozások tekintetében (4.§ (5) bekezdés) módosítandó.

Határidő: legkésőbb 2007. augusztus 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

12. Javaslat szociális és gyermekjóléti intézmények Alapító Okiratának módosítására (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csáka Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 9 igennel a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Marton István: Más hozzászólót nem látok. Aki el tudja fogadni, kérem, szavazzon.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

53/2007.(III.1.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egyesített Bölcsőde Alapító Okiratát az előterjesztés 1. számú mellékletében meghatározott, az Egyesített Szociális Intézmény Alapító Okiratát az előterjesztés 2. számú mellékletében meghatározott tartalommal módosítja. Felkéri a Polgármestert, hogy az Alapító Okiratok egységes szerkezetbe foglalásáról gondoskodjon.

Határidő: 2007. március 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

13. Beszámoló a 2006. évi felújítási címjegyzék teljesítéséről és javaslat 2007. évi felújítási címjegyzékre (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság 6 igen szavazattal támogatta a határozatot.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Marton István: Több képviselőt nem látok szólásra emelkedni, ezért jön a szavazás, amely határozati javaslat úgy szól, hogy a közgyűlés a 2006. évi címjegyzékes munkák teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja. A 2007. évre vonatkozó címjegyzékes felújítási munkákat jóváhagyta, elvégzésével az Ingatlankezelési Intézményt bízta meg. Hozzájárul ahhoz, hogy 50.000.000,- Ft erejéig a részletezett felújítási munkákat a 2007. évi költségvetésében elkülöníti, és azt abból finanszírozza. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazza meg.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

54/2007.(III.1.) számú határozat

1. A közgyűlés a 2006. évi címjegyzékes munkák teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja.
2. A 2007. évre vonatkozó címjegyzékes felújítási munkákat jóváhagyta, elvégzésével az Ingatlankezelési Intézményt bízta meg.
3. Hozzájárul ahhoz, hogy 50.000.000,- Ft erejéig a részletezett felújítási munkákat a 2007. évi költségvetésében elkülöníti és azt abból finanszírozza.

Határidő: 2007. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László intézményvezető)

14. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2003-2006. évi külkapcsolatairól és a 2006. évi külkapcsolati terv végrehajtásáról, valamint javaslat a 2007. évi külkapcsolati tervre és a 2007-2010 közötti időszak külkapcsolati tervére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja. Kérem az előlapján az előterjesztésnek az évszámot helyesen kijavítani 2005-2006 ..

Marton István: Helyett 2007. március 6.

Dr. Kolonics Bálint: 2005-2006 végrehajtás és utána 2007. Jó így.

Marton István: Igen, igen. Tehát a 3 helyett 5-ös ugye? Vagy 2003 volt beírva. Értelemszerű helyesbítés.

Balogh László: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság egyhangúlag támogatta a

beszámolót, és innentől kezdve példát szeretnék mutatni az OKISB nyelvtörő helyett mindig igyekszem a megfelelő szférához tartozó kifejezést használni, tehát a kulturális bizottság nevében szeretnék néhány gondolatot elmondani, mert fontosnak érzem a kulturális kapcsolatokat. Tételmondatok következnek. Minden magyar felelős minden magyarért, ezért szükséges, hogy minden határon túli szomszédos országbeli magyarok által lakott területen legyen Nagykanizsának testvérvárosa. Ugye tudjuk, hogy van Kovászna, aztán van Gleisdorf, Csáktornya, és Magyarkanizsa után legyen Szlovéniában – most csak mondok egy példát – Lendva, de legyen Felvidéken, azaz Szlovákiában, és Kárpátalján, azaz Ukrajnában is testvérvárosunk. Majd a jövőben. Világos, hogy ez egy hosszabb folyamat, de akár elkezdhető valamikor a közeljövőben. Testvérvárosainkkal és partnervárosainkkal a kapcsolat ne csak formális és protokolláris legyen, az oda- és visszautaknak mindig legyen konkrét és praktikus célja. A legfontosabb a magándiplomácia, tehát a magánszemélyek közötti baráti kapcsolatok. Ezek előmozdítását és segítségét is kell támogatnia a városnak. Nem csak pénzzel lehet ezt tenni, hanem létre kellene hozni egy olyan számítógépes, internetes adatbázist a városunk honlapján, amely hasznos információkkal elősegíti ezt. Természetesen ebben a testvérvárosokkal a kölcsönösségre kell törekednünk. Például Kovásznával való kapcsolatunkban megvalósítható lenne az oda-vissza vendégfogadó és –cserélő családok adatbázisának megvalósítása. Keressük a régmúltban Nagykanizsa történetében kisebb-nagyobb jelentőséggel bíró városokkal a kapcsolatot. Például Fiume, Varasd, Körmend, Isztambul, és így tovább. Csináljuk meg a kanizsaiak világtalálkozóját – Nagykanizsa, Magyarkanizsa, Törökkanizsa, nem tudom, még milyen Kanizsa létezik. Támogassuk a testvériskolai kapcsolatokat a testvérvárosokkal még bővebben. A nagykanizsai iskolák által kiírt pályázatokon vegyenek részt a testvérvárosok diákjai is. Például a Körösi Iskola Csontváry pályázata erre jó példa, és szerintem jó példa a legutolsó kovásznai út, amelyen ezek fényében történt jó pár dolog. Világos, hogy amit most mondtam, ezek egy része álom, de bízok abban, hogy a közeljövőben ez a fajta hozzáállás lesz a jellemző.

Marton István: Ez a hozzáállás számomra természetes.

Dr. Csáka Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta, tárgyalásra alkalmasnak találta.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság az első három határozati javaslatot elfogadásra javasolja, és szeretné kiegészíteni egy 4. határozati javaslattal, melyben a bizottság javasolja Törökkanizsa várossal való kapcsolatfelvételt.

Marton István: Köszönöm, de ennek mi az indoka? A „Kanizsa” szó?

xy: a Tisza egyik oldalán Magyarkanizsa, másik oldalán Törökkanizsa van jó kapcsolat (mikrofon nélkül beszél, nem tudni, hogy ki, illetve nehezen érteni, amit mond.)

Marton István: Én ebben Önöknek igazat adok. Elnézést, itt az érzelmek ne szabaduljanak el testvérvárosi szintre. Én úgy gondolom, hogy olyasmi baráti jellegű kapcsolatot, mint a francia Hirsonnal vagy Limerick-kel, esetleg Togliattival valóban Törökkanizsa is megérne, de én nem hiszem, hogy erről most külön szavazni kellene. Először arról van szó, hogy fel kell venni a kapcsolatot mélyebben ugye a Magyarkanizsával, és ha ott már valami realizálódott, akkor léphetünk a Tisza túlsópartjára is.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság 8 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Bene Csaba: Én szeretném kiegészíteni a beszámolót. A 6. oldalon Csáktornya testvérvárosi kapcsolatánál az utolsó mondat az így szól, hogy eddig nem volt érdeklő csapat Nagykanizsáról a Csáktornya által meghirdetett Mura Kupa Rafting Túrán. Én szeretném jelezni, hogy a Zsigmondy-Széchenyi Szakképző Iskola csapata 2005-ben és 2006-ban is részt vett ezen a rafting túrán. A bizottsági üléseken már elmondtam. A csapat vezetője egy kolleganővel együtt én voltam.

Marton István: Remélem az idén is folytatják. Úgy látszik, aki ezt összeállította, erről még nem bír tudomással.

Tóth Nándor: Balogh képviselőtársam szívem szerint szól, bár egy hiányérzetem van, mert úgy megszoktuk az OKISB-t, hogy nyugodtan mondja ki a bizottságnak a teljes nevét vagy a rövidített nevét. Azonban komolyra fordítva a szót, magam is egyetértek Gyalócai elnök úr bizottságának a döntésével, hogy a jövőt illetően Törökkanizsával is vegyük fel a kapcsolatot. De az én véleményem Polgármester Úréhoz áll legközelebb, hiszen van egy érvényes határozat arról, hogy először Magyarkanizsával vegyük fel a kapcsolatot. Most lévén, hogy Magyarkanizsa, meg Törökkanizsa, azok ugye a Tisza egyik, meg a másik oldalán vannak, szerintem Törökkanizsával majd ráérünk a magyarkanizsaiak után, és a magyarkanizsaiakkal való kapcsolatot felhasználva. Egyébként meg, ami a testvérvárosi kapcsolatokat illeti, szerintem Balogh képviselőtársamnak teljesen igaza van, a mi testvéreinket itt kell keresni a Kárpát-medencében, az egykori Magyarország területén, és igazából a kínai testvérvárosi kapcsolat, az engemet egy kicsit a Chicago-i hirdetésre emlékeztet.

Horváth István: Én is támogatni tudnám Balogh képviselőtársamnak az előterjesztését. Nekünk valóban a magyarlakta területeken kellene keresgélni inkább, és kapcsolatokat felvenni, mintsem, hogy itt Limerick, és kimondhatatlan nevű kínai várossal tartunk kapcsolatot. Egyszerűen a realitását nem igazán érzem. Van erre 6 milliós kerete a Polgármesteri Hivatalnak a külkapcsolatokra, ha hármass delegáció kiutazik Kínába, gyakorlatilag az összeget fel is élte meg. Úgyhogy én maradnék a realitások talaján, és azt gondolom, hogy szerencsésebb lenne itt a közvetlen környezetünkben keresni a testvérvárosokat.

Karádi Ferenc Gyula: Én azt látom itt az előterjesztésben, hogy külkapcsolatokról van szó, és nem csak kulturális jellegűekre gondolok én ilyenkor. Arra szeretném kérni Önöket, hogy a gazdasági szférát is próbáljuk megcélozni ilyen esetekben, és ha megy valahova valamilyen küldöttség, az ő képviselőjük is legyen valamilyen módon.

Dr. Károlyi Attila: Horváth István képviselőtársamnak ritkán mondok ellen, de most meg kell tennem, és csatlakoznék Karádi Ferenc képviselőtársamhoz a kimondhatatlan nevű kínai várossal kapcsolatban. Hovatovább városunk célkeresztbe kerül reményeim szerint. Ez a célkereszt pedig az autópálya lesz, ami célkeresztet fog képezni Nagykanizsa városára vetítve a térképen. A kínaiak pedig nagyon keményen nyomulnak, ezt nagyon jól tudjuk. Manapság már nem csodálkozunk el azon, hogy ha egy koreai cég uram bocsá Dunaújvárosban egy hatalmas gumiköpenygyárat épít, vagy más hasonló távol-keleti ország is nagyon kemény beruházásokat hajt végre. Kína pedig rettenetesen nyomul előre, és én nem sajnálom azt a 6 milliót, ha itt egy 6 millió euros beruházás fog létesülni Nagykanizsán. Én teljes mélyszélességgel támogatom a kínai kapcsolatfelvételt.

Marton István: Igen, mert az 250-szer több ugye euro-ban, mint Ft-ban. Úgyhogy ebben van ráció. Kolonics képviselő úrnak mondom, hogy elnéztük, mert ez a 2003, és itt nincs tévedés, 2003 és 2006 közötti időszak külkapcsolati tervének végrehajtásáról, tehát magyarul ez egy három éves középtávú terv végrehajtását jelenti, és a mi ciklusunkban 2007, valamint a 2010-ig tartó. Több hozzászólót nem látok.

Dr. Kelemen Marcell: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni)

Marton István: Én arról nem kívánok szavaztatni, Törökkanizsáról. Az ilyen szempontból, ahogy itt elhangzott, meg már én a múltkor is elmondtam Magyarkanizsa kapcsán, természetesen ebbe az irányba megyünk, de ez nem érdemel szerintem kiemélést. Rendszerben van így az elmondott szándékokkal, és realizáció...., mert tényleg felesleges lenne ezt 4. ponttá emelni. Aki egyet tud érteni az 1. pont szerint, hogy az önkormányzat 2003 és 2006 közötti időszak külkapcsolati tervének végrehajtásáról, valamint az önkormányzat tavalyi külkapcsolatairól szóló beszámolót elfogadja, az önkormányzat ez évi, valamint a 2007-10-ig tartó időszaknak a külkapcsolati tervét elfogadja, felkéri a polgármestert a külkapcsolati terv végrehajtására – itt szavaztatnom kell, mert ennek az elfogadása minősített többséget igényel. Aki elfogadja, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A 3. pont jön: a városban működő civil szervezetek, egyesületek, alapítványok és intézmények testvérvárosi kapcsolatainak támogatása érdekében felkéri a polgármestert, hogy készítse el a Testvérvárosi Alap pályázati kiírását a 2007. július 1. és 2008. június 30. közötti programidőszakra, és gondoskodjon közzétételéről a sajtóban. A közgyűlés felkéri az OKISB-t a pályázatok elbírálására. A pályázható összeg testvérvárosonként 250.000 Ft, összesen 1,75 MFt, egy testvérvárossal tervezett programokra a keretösszeg tiszteletben tartásával több, mint 250 000 Ft is fordítható. Az összeg forrása a 2007. február 15-én elfogadott ez évi költségvetés 16. sz. mellékletében a működési célú céltartalékok között a Külkapcsolatokra elkülönített összeg. Aki egyetért velem, kérem, szavazza meg.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

55/2007.(III.1.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az önkormányzat 2003 és 2006 közötti időszak külkapcsolati tervének végrehajtásáról, valamint az önkormányzat 2006. évi külkapcsolatairól szóló beszámolót elfogadja.
2. az önkormányzat 2007. évi, valamint a 2007-2010 közötti időszak külkapcsolati tervét elfogadja. Felkéri a polgármestert a külkapcsolati terv végrehajtására.

Határidő: 2007. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

3. a városban működő civil szervezetek, egyesületek, alapítványok és intézmények testvérvárosi kapcsolatainak támogatása érdekében felkéri a polgármestert, hogy készítse el a Testvérvárosi Alap pályázati kiírását a 2007. július 1. – 2008. június 30. közötti programidőszakra, és gondoskodjon közzétételéről a sajtóban. A közgyűlés felkéri az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottságot a pályázatok elbírálására.
A pályázható összeg testvérvárosonként 250 000 Ft, összesen 1,75 MFt, egy testvérvárossal tervezett programokra a keretösszeg tiszteletben tartásával több, mint 250 000 Ft is fordítható. Az összeg forrása a 2007. február 15-én elfogadott 2007. évi költségvetés 16. sz. mellékletében a működési célú céltartalékok között a Külkapcsolatokra elkülönített összeg.

Határidő: A pályázat kiírására 2007. április 30.

A pályázatok elbírálására 2007. június 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

15. Tájékoztató a halmozottan hátrányos helyzetű tanulók létszámáról, javaslat az integrációs felkészítés megszervezésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: Az oktatási? És, vagy ifjúsági bizottság nevében mondom, hogy tisztességgel megtárgyaltuk, és egyhangúlag támogatjuk a határozati javaslatot, ami egyféle automatizmus a szolidaritás jegyében, és ne lépünk föltte el, mert fontos előterjesztés. 550 ilyen tanulónk van. A

definíciót tanuljuk, én azt gondolom, hogy mit jelent hátrányos helyzetű, halmozottan hátrányos helyzetű gyermek. Még akkor is, hogy ha nincs senkinek sem joga ahhoz, hogy ha az érintett nem kívánja, akkor megállapítsák róla. Azt is hadd tegyem hozzá, hogy táblázatban van néminemű pontosítás, mert befutottak újabb adatok. A Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskolánál ez az adat 124, a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskolánál 2, és a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskolánál 4. Így jön ki az az újabb adat, ami 553 főt jelent, ha jól számoltunk. És többet nem kívánok szólni, bár sok érdekesség előjönne még, de támogassuk.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért aki egyetért azzal, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt a szükséges adatszolgáltatást a KIR, vagyis a Közoktatási Információs Rendszer részére tegye meg, az kérem, szavazza meg. Határidő minden év március 31., illetve október 31.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2. pont: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt az intézményekben az integrációs felkészítés megszervezésére. Aki egyetért vele, kérem, szavazza meg.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt az „Esélyegyenlőség felzárkóztatást segítő támogatások” pályázatot készítse el, és annak eredményéről tájékoztassa a Közgyűlést. Aki egyetért vele, kérem, szavazza meg.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

56/2007.(III.1.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a szükséges adatszolgáltatást a KIR részére határidőben tegye meg.

Határidő: minden év március 31., október 31.

Felelős : Dr. Kelemen Marcell jegyző

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt az intézményekben az integrációs felkészítés megszervezésére.

Határidő: 2007. október 1.

Felelős : Dr. Kelemen Marcell jegyző

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető érintett iskolaigazgatók)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt az „Esélyegyenlőség felzárkóztatást segítő támogatások” pályázatot készítse el és annak eredményéről tájékoztassa a Közgyűlést.

Határidő: 2007. december 31.

Felelős : Dr. Kelemen Marcell jegyző

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

**16. Nagykanizsa belterület 1839/100 hrsz-ú "kivett közút" forgalomképtelen ingatlan forgalomképesé minősítése (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester**

Dr. Csáka Iván: Ha emlékeim nem csalnak, ez a terület valamikor lakóövezetnek volt kijelölve. Ide egy bevásárlóközpont fog épülni. Közvetlen mellette lakóházak vannak. Szeretném kérdezni, hogy aki az elvi építési engedélyt kiadta, hogy ennek a centernek a gépészeti része milyen távolra fog esni a lakóépületektől? Mert sajnos, értesüléseink szerint az van, hogy túl közel lesznek a gépészeti elemek a jelenleg megépült Irtás utca folytatásában lévő épületekhez, és ottani lakókat ez nagyon zavarni fogja. Most még jelenleg nem, csak ha ez üzemelni fog.

Marton István: Megkérem a szakosztály vezetőjét, vagy a Főépítész Urat kérjem meg inkább? Akkor a Főépítész Úr mondja.

Deák-Varga Dénes: Ez a terv Tervtanács előtt volt tavaly év végén, és akkor még nem tudunk a lakosság tiltakozásáról. Közben járt nálam is két hölgy ez ügyben, akik a szomszédos területen laknak, és kifogásolták azt, amit a Képviselő Úr is elmondott. Felvettem a kapcsolatot a beruházás tervezőjével, és jeleztem Neki ezt a lakossági észrevételt. Arra ígéretet tett, hogy már azt áttervezték a terven, hogy a gépészeti részlege ennek az egész együttesnek, az átkerülne a nyugati oldalról, most nem tudom, az északi vagy déli, de azt hiszem, az északi oldalra. Tehát ez a panasz remélhetőleg ilyen formán megoldódik. Viszont az építménymagassággal kapcsolatos panaszát a lakosoknak, arra még nem kaptam választ. Tartom a kapcsolatot a tervezővel. Nem tudom, hogy egyelőre ez az információ elfogadható-e, de tekintettel arra, hogy az építéshatósági eljárási részére én nem tudok nyilatkozni, mert az már nem rám tartozik. Úgyhogy ennyit tudok.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság 8 igen, egyhangú szavazattal támogatta az átminősítést.

Halász Gyula: Egy kérdésem lenne. Itt az anyagban olvasható, hogy elkészült az ingatlanforgalmi értékbecslés. Erről viszont nem tudunk semmilyen adatot. Legyen szíves, akkor mondja el, ha Ön tudja, hogy mit tartalmaz ez az értékbecslés.

Marton István: Ez egyelőre arról szól, hogy a „kivett közút” művelési ágú területet forgalomképesé kell átminősíteni ahhoz, hogy egyáltalán szóba kerülhessen az értékesítés. De Beznicza úrnak megadom a szót.

Beznicza Miklós: Értékbecslés, való igaz, elkészült, polgármesteri hatáskör, 5 millió Ft alatt. Nem történt meg még Polgármester Úrral az egyeztetés, de az értékbecslés 5 millió Ft alatt van. Ebből látszik, hogy azért nem került ez ide. De csak erről akkor beszélhetünk, amikor már Önök ezt forgalomképesé nyilvánították, és a Polgármester Úr saját hatáskörben dönt a vagyonszerzés szerint.

Marton István: Tehát mikor forgalomképes és a dolog egyébként gyakorlatilag aktuálissá válik, akkor meghozom a döntésemet időben.

Cserti Tibor: Én azt hiszem, hogy aki ránéz erre a térképre, és ismeri egyébként a város ezen pontját, teljesen egyértelmű, hogy hasznosítani kellene. Ha idejémmúlt egy korábbi szabályozás, és az élet túlhaladta azt, akkor az élethez kell igazítani. Egy picit izzadságszagú egyébként nekem Beznicza úrnak ez a megközelítése, bár a hivatali kategória, mondjuk, ezt a választ mondatja vele. Nyilvánvaló, hogy egy döntési sorozatról döntünk, és annak előfeltétele az átminősítés. Itt az önkormányzathoz érkezett egy megkeresés, egyértelmű, normális beépítés képzelhető el. Döntünk, nem esik le az aranygyűrű az ujjunkról, ha azt mondjuk, igen, felhatalmazzuk Polgármester Urat egyúttal, hogy mindjárt az értékesítés feltételeiről is tárgyaljon a hatályos szabályozásnak megfelelően. Én ezzel a kiegészítéssel együtt javaslom ennek a tárgyalását, mert ha nem így döntünk, akkor további anomáliákat vet fel. Nem akarok a jövő közgyűlésen egy órán keresztül vitatkozni arról, hogy most akkor mi történt ezzel a területtel miután átminősítettük forgalomképesé.

Marton István: Ez mélyen az 5 milliós értékhatár alatt van, de nem akarok én erről most vitát nyitni, hogy mekkora, mert egyébként meg sem tudom mondani, csak aki ránéz, erre a 200 egynehány m²-re, az ezt tudja.

Dr. Kolonics Bálint: Mint képviselő szeretnék egy kérdést feltenni, és itt a közgyűlésen tisztázni. Én azt szeretném megkérdezni Főépítész Úrtól, hogy a rendezési terv szerint ez milyen övezetként van nyilvántartva? Lakóövezet, vagy egyéb más? Tehát lehetőség van-e arra a jelen szabályozás szerint, hogy itt ilyen kereskedelmi egység létesüljön?

Deák-Varga Dénes: A jelenlegi rendezési terv szerint kereskedelmi-szolgáltató területbe van sorolva a terület, és a beruházási terv, ez teljesen annak szellemében készült. Az viszont igaz, hogy ezt megelőzően egy pár évvel ezelőtt még lakóterületbe volt ez a terület sorolva. Volt erre külön egy ilyen tömbrendezési terv, abban még lakóterületként szerepelt, és tulajdonképpen a környező lakók emiatt is kifogásolták ez a tényállást, hogy őket annak idején úgy tájékoztatták, hogy ha oda épülnek, akkor a környezetükben lakóterületek lesznek. Tehát egy elég érdekes jogi helyzet alakult ki ilyen formán. Tehát teljesen jogszerű a mostani beépítés, és jogszerűen adhatja ki rá az építési hatóság az engedélyt, de a lakosságnak a panasza is tulajdonképpen jogos.

Dr. Kolonics Bálint: Én azt szeretném Főépítész Úrtól megkérdezni, hogy mikor történt ennek az átminősítése? Egyebeken túl azért, mert nem csak a gépészet zavarja az ott lakó embereket, hanem a hajnali árufeltöltések is. Ott kiépülőben van egy olyan lakóövezet, aminek most ezzel vagy gátat szabunk, vagy pedig ugye az ott újonnan vásárolt lakások tulajdonosait fogja nem kis sérelem egyébként ezzel érni. Én kíváncsi lennék, hogy ez mikor került ennek a módosítására sor.

Deák-Varga Dénes: Tudomásom szerint az új rendezési terv jóváhagyásakor, tehát tavaly második félévben, valamikor ősszel. Tehát azt megelőzően egy régi rendezési terv volt. Én ezt láttam, előkeresttem a kollégámmal. Az valóban lakóterület volt még.

Marton István: Sajnálatos módon az elődeink által elfogadott új szabályozási terv, az közgyűlésenként kiderül, hogy két, három, négy, öt, hat helyen vérzik. Valószínűnek tartom, és tényleg vannak benne anomáliák, de ebbe most ne menjünk bele részleteiben, hogy eredendően újat kell csinálni, mert ez a város eddigi talán legrosszabb szabályozási terve. Több hozzászólót nem látok, ezért kérem, hogy aki el tudja fogadni, hogy kivegyük, az szavazza meg.

A közgyűlés 20 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

57/2007.(III.1.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa belterület 1839/100. hrsz-ú, „kivett közút” művelési ágú, 293 m² nagyságú, forgalomképtelen törzsvagyomba tartozó ingatlant forgalomképesé minősíti.

Határidő: 2007. április 30.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Beznicza Miklós irodavezető)

17. 2007. évi intézményi felújítás engedély okiratának elfogadása (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: Ugye 23 millió Ft-ról van szó. A 2007. évi felújítási alap összesen 51 millió Ft, plusz

ugye hozzászámolhatjuk meg azt a 10 millió Ft-ot, amely élet- és balesetveszély elhárítására szolgál, és hozzászámolhatjuk, mert nagyon erős üzenet, az a 714 millió Ft-ot, amely a Rozgonyi Általános Iskola bővítéses rekonstrukciójára szól. Igazából ez a napirend most csak 23 millió Ft sorsáról egyféle indító automatizmus, de hadd használjam ki a lehetőséget, és hadd tegyek egy kapcsolódó, fontos javaslatot, melyet az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság egyhangúlag megerősített, és felhatalmazást adott arra, hogy javasoljam a közgyűlésnek azt, hogy hozzunk létre a Rozgonyi Úti Általános Iskola bővítéses rekonstrukciójának segítésére egy ad hoc bizottságot, mely az építkezés részleteiről érdemben egyeztetetne a kivitelezővel, és döntési jogkörökkel is bírna. Ebbe a bizottságba, el kell, hogy mondjam, hogy az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság részéről engem delegáltak, mint elnököt, és a mai anyagban kaptunk egy ehhez tartozó precíz előterjesztést. Ez a történet arról szólna, amit már a régmúltban meglépett néhányszor az önkormányzat. Emlékezzünk, a Halis István Városi Könyvtár szintén jelentős építéséhez volt hozzárendelve ad hoc bizottság. Hát legyen most is – ez a kérése sokaknak. Egyetlenegy konkrétumot hadd mondjak, a minap fordult elő, a Rozgonyi Általános Iskola udvarán van két szép gesztenyefa. Hogy ez mennyire beteg, vagy nem beteg, világos, ez szakemberek dolga, hogy eldöntsék, de hogy ki kell-e vágni ezeket a fákat, vagy nem kell kivágni a szakemberi vélemények után, hát ez egy olyan kérdés, ami kapásból két táborra szakítja az ott lakókat és az oktatásügyhöz ugye mindenki ért, tehát, hogy legyen egy olyan ad hoc bizottság, aki az ilyen típusú kérdésekben is akár dönthet, de világos, ennél akár fajsúlyosabb esetekben is. Ehhez lenne ez a határozati javaslat, amit Önök megkaptak, melybe a bizottság elnökeként javasolom, javasoljuk, hogy Papp Nándor, a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság elnöke legyen hozzárendelve, a bizottság tagjai legyenek: Tóth László képviselő úr, a Pénzügyi Bizottság elnöke, Tóth Miklós igazgató úr, és Vukics József, a Pénzügyi Bizottság egyik tagja, és jómagam. Így állna fel ez az 5 fős ad hoc bizottság, mely bizonyára sok munkával jár, de állnak elébe.

Marton István: Ez egy önálló napirendi pontnak volt szánva, úgyhogy ... átszerkeszti, most úgy látom, egy kicsit a menetrendet, bár nem ellenzem, hogy ezt a bizottságot felállítsuk. Én úgy gondolom, hogy a tagok elég körültekintően lettek kiválasztva. Tóth László képviselőtársam már évtizedes ad hoc bizottsági gyakorlattal rendelkezik, és hát ugye nem mellesleg a Pénzügyi Bizottság elnöke is, és így tovább, tényleg nem óhajtom méltatni nagyon az érintett tagokat. Igen, ez soha nem látott összeg, ami a felújításokat illeti. Kicsivel több ez a közel 800 millió Ft, mint a négy évvel ezelőtti 0 Ft és 0 fillér. Elfogadtam egyébként, hogy a két napirendi pontot most összevonjuk.

Röst János (Ügyrendi): Ez nem lehet megtenni. A napirendi pontok nem így lettek elfogadva. Én azt javaslom, hogy ezt, amit Balogh képviselőtársam elmondott, egyébként lehet támogatni, ezt a közgyűlés utolsó pontjai között tárgyaljuk meg. Hát így ez nem működik, hogy bent van egy anyag, ami a 2007. évi engedély okiratoknak az elfogadásáról, és erre belezagylválunk egy eltérő napirendi pontot. Nem lehet megtenni. Lehet támogatni, amit képviselőtársam mondott, de nem ennek a napirendi pontnak a keretén belül. Az a kérésem, hogy vegyük úgy, hogy ezt Ő elmondta, szavazzunk erről, majd vegyük napirendre az előterjesztését.

Marton István: Jó. Én azt hittem, hogy olcsóbban megúszhatjuk képviselőtársunk javaslata alapján, de akkor maradjunk az eredeti menetrendnél. Ezt valóban tekintsük úgy, hogy elhangzott.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 7 egyhangú szavazattal elfogadta és a közgyűlésnek elfogadásra javasolja a napirendi pontot.

Polai József: Örömmel látok minden kis pénzt, ami valamit a mi területünkön, a mi körzetünkben változtat meg jobb irányba, így a Móricz Művelődési Házban a 2 millió Ft, ami a felújítási részre vonatkozik. A probléma meglehetősen sokrétű itt, ebben a házban, tehát mondhatom, hogy talán még 20 millió Ft is kevés lenne, de nem ezért hivatkozom a 20 millió Ft-ra, félreértés ne essék. Csak egy kicsit hiányolom, hogy az ilyen tömönatos jelleggel jó lett volna tudni, hogy mire szeretnénk ezt a 2 millió Ft-ot költeni, mert én azt gondolom, hogy ami itt meg van említve, a padlóburkolat, illetve a nyílászárók, külön-külön mindegyikre kevés lenne a 2 millió, azt hiszem én.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság 5 igen és 3

tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést. Nekem még annyi bejelenteni valóm lenne, hogy miután a Kertvárosi Óvodának nincsen tornaszobája és pályázni kíván az építési anyagokra, amely pályázatnak az elbírálása június eleje, és azt gondolom, illetve arra szeretném felhívni a közgyűlésnek a figyelmét, hogyha ez a pályázat nyer, már pedig reményeim szerint nyerni fog, akkor annak az idei évben meg kell tudni valósulni, és legalábbis vegye tudomásul a közgyűlés, hogy ha ez a pályázat nyer, akkor itt is egy 5-6 millió Ft-os plusz költségre szükség lesz az anyagár mellett.

Röst János: Azt is köszönöm, hogy Marton István és a többi FIDESZ-es képviselő megköszönte a mi munkánkat, amit előző évben kifejtettünk, hogy a Rozgonyi Iskola felújításra kerülhet. Én úgy gondolom, hogy ezzel Önöknek nem kellene dicsekedni, ez az előző vezetésnek az érdeme, és én elvárnám, hogy még egyszer megköszönjék, mert ez így illik. A másik ...

Marton István: Ahányszor akarja, annyiszor fogjuk megköszönni.

Röst János: Jó, köszönöm szépen, ez már biztató jel. A másik a felújítási összeg, amit Marton István mondott, ez így nem pontos. Mondanám: 2003-ban 86,7 millió, 2004-ben 370,7 millió, 2005-ben 594,1 millió, 2006-ban 611,8 millió. Ezek a pontos számok. Ehhez képest ebben az évben van 51 millió, beleértve a most tárgyalt napirendi pontot is.

Marton István: Hát, Röst úr, az Ön által elmondott számok, azok körülbelül a másfélszeresét teszik ki az ideinek négy évre, úgyhogy azt hiszem, hogy Ön engem erősített.

Bárdosi Gábor Jenő: Bár a mi bizottságunk, a Szociális és Egészségügyi Bizottság nem tárgyalta ezt az intézményi felújítások dolgát, azonban egy későbbi pontban majd még úgy is szólni fogok a bölcsődékkal kapcsolatosan, kicsit hosszabban. Amikor elolvastam ezt az előterjesztést, akkor nagyon komolyan feltűnt az, hogy egy 1969-ben megépült épület, jelesen a Csokonai utcai Napraforgó Bölcsődéről beszélek, az apróbb javításokon kívül semmilyen felújításra soha nem volt predesztinálva. A Rózsa Úti Óvodával megegyező szerkezetű épületről beszélünk, amelyben az ablakok lassan kiesnek a helyéről, a tetők beáznak, és a legutoljára egy ott gyermekét járató apuka oldott meg némi ablakon befújó szelet és egyebet, hogy azért valamilyen szinten ne a gyerekekre – alszanak ott – menjen a hideg. Kérem szépen Polgármester Urat, egy későbbi napirendi pontban – mondom – erről másképpen is fogok a bölcsődékről beszélni, itt is gondoljuk át, hogy ebből a 23 millió Ft-ból a legszükségesebb, igaz, hogy nem életveszély, de azért az ott alvó és játszó gyermekeknek a megbetegedését is elősegítő szigetelési problémákat legalább oldjuk meg.

Marton István: Itt, ebből a 23 millióból erre van egyelőre esélyünk. Több hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom, és kérem, hogy aki el tudja fogadni a határozati javaslatot – nem sorolom fel ezt a hét objektumot, hiszen jószerivel szó volt róluk, összesen 23 millió Ft összegben kell elvégezni ezeket a felújítási munkálatokat, és Önök felkérnek engem az engedély okirat aláírására. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazza meg.

A közgyűlés 23 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

58/2007.(III.1.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az alábbi 2007. évi felújítási munkálatok elvégzésével.

FELÚJÍTÁSI ELŐIRÁNYZATOK-2006. ÉVI FELHASZNÁLÁSA		
	OKTATÁSI INTÉZMÉNYEK	Előirányzat: 23 000 eFt
Ssz.	Intézmény megnevezése:	Előirányzat: eFt
1.	Rózsa Óvoda	4 500
2.	Hevesi Sándor Általános Iskola	9 500
3.	Thúry György Szakképző Iskola	2 300
4.	Batthyány Lajos Gimnázium	2 200
5.	Bolyai János Általános Iskola	1 500
6.	Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola	1 000
7.	Móricz Zsigmond Művelődési Ház	2 000
	Összesen :	23 000

Felkéri a polgármestert az engedélyokirat aláírására.

Határidő: a felújítási munka elvégzésére: 2007. augusztus 30.
Felelős : Marton István polgármester
 (Operatív felelős: Tárnok Ferenc irodavezető)

Papp Nándor: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni.)

Marton István: Éppen szavazhatunk róla, csak nincs forrása, de mondjuk reggelig lehetne sorolni, hogy mire van még szó szerintem. Én azt mondtam Képviselő Úrnak, hogy amennyiben erre lehetőség lesz a II. félévben, akkor talán elővehetjük, de ebben a pillanatban nem tudunk rajt változtatni.

18. Az Egészségügyi Alapellátási Intézmény Térítési Díj Szabályzatának módosítása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csáka Iván: Ez egy kötelező feladat az önkormányzatnak, ezt meglépni. A Szociális és Egészségügyi Bizottság egyhangúlag tárgyalásra alkalmasnak találja. Kérem, szavazzuk meg.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 7 egyhangú igen szavazattal az előterjesztést támogatta. Viszont felhívom a figyelmet, hogy az előlapon a tárgyaló bizottságok között a gazdasági szó feleslegesen a Városüzemeltetési Bizottság neve előtt.

Marton István: Hát igen, úgy gondolom, hogy a hivatalnak azért ennyi idő alatt már, négy hónap alatt, akárki nyomtatta Jegyző Úr, négy hónap alatt azért ezt illetet volna már vérvé tenni.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság az előterjesztést támogatta.

Szólósi Márta Piroska: Azt hittem, hogy akik előttem szóltak, Ők is esetleg említeni fogják, hogy a napirendi pontok között, illetve az előterjesztésen szereplő cím nem egyezik meg. Tehát a napirendi pontokban található cím az egészen pontosan az Egészségügyi Alapellátási Intézmény Térítési Díj szabályzatának módosítása, itt pedig A térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról szóló szabályzat módosítása szerepel.

Marton István: És mi az érdemi különbség? Tehát a tartalom, az a határozati javaslatban van, amelyből az derül ki, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egészségügyi Alapellátási Intézmény által nyújtott térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatások díjairól szóló szabályzatának módosításával egyetért, és 2007. április 1. napjával az előterjesztéshez mellékelt szabályzatát elfogadja. Utasítja az intézmény vezetőjét, hogy intézkedjen a módosított szabályzatnak az érintett lakosság részére történő közzétételéről. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazza meg.

A közgyűlés 26 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

59/2007.(III.1.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egészségügyi Alapellátási Intézmény által nyújtott térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatások díjairól szóló szabályzatának módosításával egyetért, és 2007. április 1. napjával az előterjesztéshez mellékelt szabályzatát elfogadja. Utasítja az intézmény vezetőjét, hogy intézkedjen a módosított szabályzatnak az érintett lakosság részére történő közzétételéről.

Határidő: 2007. április 1.

Felelős : Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető

19. Javaslat a 2007/2008-as tanév tervezésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: 9 óvodai, 10 általános, 5 középiskola igazgatója, Zeneiskola igazgatója

Balogh László: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság egyhangúlag elfogadta a javaslatot, és a számunkra ez az egyik legfontosabb előterjesztés egy év folyamán. Ezért engedtessek meg, hogy néhány mondat elhangozzék a lényegéről magunknak is, de kifelé a városiakoknak is. Az óvodai és általános iskolai beiratkozásokról van szó. A beiskolázás modellezése nem is olyan egyszerű dolog a nagy méret és a szubjektív elemek miatt. Részben tényeken, részben feltételezéseken alapul. Aki ismeri régről ezeket a típusú előterjesztéseket, annak feltűnik, hogy ez az idejű kicsit újszerűbb, áttekinthetőbb, logikusabb formátum. Sajnos, tényekkel alátámasztottan csökkenésről tudunk beszámolni tanulólétszámban. Ennek megfelelően 10 fő álláshely megszűnéséről az óvodákban és az általános iskolákban, melyet a vidékről bejövő tanulók kicsit ellensúlyoznak. Ezzel együtt a számadatok azt mondják, hogy 57 óvodai csoport lenne valószínűleg a 2007/2008-as nevelési évben is, mint tavaly volt, és 18 első osztályos tanulócsoport lenne a 2007/2008-as tanévben is az általános iskolákban, mint tavaly volt. Felhívom a figyelmet a kötelező felvételi körzeteket tartalmazó színes mellékletre, mely színessége újszerű, és így tanulmányozásra erősen ajánlom. És még bizonyára sok olyan fontos tény lenne, ami számunkra elsődleges, de itt a lényeg, hogy egyhangúlag támogattuk, és Önöket is arra kérem, hogy támogassák.

Marton István: Nem látok több hozzászólót, ezért egy elég hosszú szavazási procedúrára kérem tisztelt képviselőtársaimat. Jó sok pont van. Balogh képviselőtársunk, Bizottsági Elnök Úr elmondta a lényegét. A határozati javaslat 1. pontjáról kérek szavazást, ami ugye az óvodák intézményeivel kapcsolatos. Aki el tudja fogadni, kérem, szavazza meg.

A közgyűlés 24 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A 2. szintén az óvodákról szól, a napi nyitvatartási időt szabályozza. Aki el tudja

fogadni, kérem, szavazza meg.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A 3. pontot – ez közérdeklődésre számot tart, ezért fel is olvasom. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az óvodákban a nyári szünetet 2007. július 2. – augusztus 18. közötti időtartamban engedélyezi. A nyári szünet ideje alatt 2007. július 2-20. között a Rózsa Óvoda, július 23. – augusztus 17. között a Vackor Óvoda Platán sori intézményegysége biztosítja az ügyeletes ellátást. Aki el tudja fogadni, kérem, szavazza meg.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A 4. és ezt is el kell olvasnom: a közgyűlése az óvodai és általános iskolai jelentkezések időpontján az alábbiak szerint határozza meg. És itt egy nagy bakit látok, mert nem 2006-ról szól, hanem 2007-ről. Ez a próba volt az éberségről, hogy így késő este felé ki veszi észre. Hát senki se jött rá. A dolog lényege az, hogy március 20-án, kedden 8 és 17 óra között, és március 21-én, a következő napon, szerdán 8 és 17 óra között lesznek az óvodai és általános iskolai jelentkezések. Tehát március 20. és 21. kedd és szerda 8 és 17 óra között. Ezt azoknak mondom még egyszer, akik esetleg néznek bennünket. Aki el tudja fogadni, kérem, szavazza meg.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Az 5. pont a létszámok ismeretében a következő tanévre 18 elsőosztályos tanulócsoporthat indít a város. Intézményi bontás mellékelve. Aki el tudja fogadni, kérem, szavazza meg.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A közgyűlés a 2007/2008-as nevelési év óvodai és ugyanezen tanév általános iskolai beíratásokhoz kapcsolódó körzethatárokat a 3. és 4. számú mellékletnek megfelelően elfogadja. Ez egy nagyon fontos melléklet, nyilván ismertetni nem lehet, de a kifüggesztéséről természetesen gondoskodunk. Aki el tudja fogadni, kérem, szavazza meg.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 7. pont: a közgyűlés a 2007/2008-as tanévben indítható osztályok számát, valamint a tanulócsoporthat változásának számát elfogadja az alábbi intézményi bontásban. Ez itt mellékelve. Gyakorlatilag azt jelenti, hogy városunkban összesen 152 osztály indult 2006/2007-ben, a csökkenés, ez 5, és úgy néz ki, hogy a következő tanévben 147 osztály lesz. Aki el tudja fogadni, kérem, szavazzon.

A közgyűlés 26 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 8.: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szivárvány Fejlesztő Központban a 2007/2008-as tanévben indítható osztályok számát elfogadja – itt a bontás is szerepel. Aki egyetért vele, kérem, fogadja el.

A közgyűlés 26 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 9. pont: a közgyűlés a 2007/2008-as tanévben indítható napközis, tanulószobás, valamint iskolaotthonos tanulócsoporthoz számát, valamint annak változását elfogadja az alábbi bontásban. Ez egy hosszú bontás, ezt nem ismertetem. De kettő csökkenés van benne. Aki el tudja fogadni, kérem, szavazza meg.

A közgyűlés 26 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A közgyűlés a 2007/2008-as tanévben a tanulócsoporthoz, illetve a napközis csoportok számának csökkenése miatt az álláshely-szám csökkenését elfogadja az alábbi intézményi bontásban. Összesen 10,6 álláshelyet érint. Hát, nem tudom, ki lesz 0,6 ember. De ha el tudjuk fogadni, szavazzuk meg.

A közgyűlés 26 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És végül a közgyűlés felkéri a Hevesi Óvoda, a Rózsa Óvoda és a Vackor Óvoda vezetőjét, hogy az óvodatitkárok és karbantartók feladatellátásához szükséges megállapodást készítsék el, a partner intézménnyel és a dolgozók kinevezésében változó munkahely szerepeljen.

A közgyűlés 26 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

60/2007.(III.1.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007/2008-as nevelési év tervezéséről szóló javaslatot elfogadja. A létszámok ismeretében a 2007/2008-as nevelési évre 56 óvodai és 1 fejlesztő csoport működését engedélyezi az alábbiak szerint:

Óvoda	Csoportszám
Attila Óvoda	6
Hétszínvirág Óvoda	5
Hevesi Óvoda	6
Kertvárosi Óvoda	6
Micimackó Óvoda	3
Pipitér Óvoda	6
Rozgonyi Óvoda	5
Rózsa Óvoda	6
Vackro Óvoda	7
Miklósfa tagóvoda	4
Palin tagóvoda	2
Összesen:	56
Szivárvány Fejlesztő Központ	1
Mindösszesen:	57

Határidő: 2007. szeptember 1.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az óvodák napi nyitva tartását az alábbiak szerint határozza meg:

Intézmény		Az óvoda napi nyitva tartása
Attila Óvoda		6.15-17.00
Hétszínvirág Óvoda		6.30-16.30
Hevesi Óvoda		6.00-17.00
Kertvárosi Óvoda	Csokonai u.	6.30-17.00
	Sánc	7.00-16.30
Micimackó Óvoda		6.30-17.00
Pipitér Óvoda	Bajcsy Zs.	6.30-17.00
	Nagyrác	6.30-16.30
	Bajcsa	6.45-17.00
Rozgonyi Óvoda		6.00-17.00
Rózsa Óvoda		6.00-17.00
Vackor Óvoda	Platán sor	6.30-17.00
	Kossuth tér	
Általános Iskola és Óvoda Miklósfa	Miklósfa	6.00-17.00
	Ligetváros	6.00-17.00
Általános Iskola és Óvoda Palin	Palin tagóvoda	6.30-17.00

Határidő: 2007. szeptember 1.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető intézményvezetők)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az óvodákban a nyári szünetet 2007. július 2 – augusztus 18. közötti időtartamban engedélyezi. A nyári szünet ideje alatt 2007. július 2-20. között a Rózsa Óvoda, július 23 – augusztus 17. között a Vackor Óvoda Platán sori intézményegysége biztosítja az ügyeletes ellátást.

Határidő: 2007. szeptember 1.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető intézményvezetők)

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az óvodai és általános iskolai jelentkezések időpontján az alábbiak szerint határozza meg:

2007. március 20. (kedd) 8-17 óra
2007. március 21. (szerda) 8-17 óra

Határidő: 2007. március 1.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

5. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a létszámok ismeretében a 2007/2008-as tanévre 18 első osztályos tanulócsoporthoz indítást engedélyez az alábbi intézményi bontásban:

Általános Iskola és Óvoda Miklósfa	1
Általános Iskola és Óvoda Palin	1
Általános Iskola Kiskanizsa	2
Bolyai János Általános Iskola	2
Hevesi Sándor Általános Iskola	3
Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola	2
Péterfy Sándor Általános Iskola	2
Rozgonyi Úti Általános Iskola	2
Zrínyi Miklós Általános Iskola	2
Rózsa Úti Általános Iskola és Speciális Szakiskola	1
Összesen	18

Határidő: 2007. szeptember 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

6. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007/2008-as nevelési év, óvodai és a 2007/2008-as tanév általános iskolai beíratásokhoz kapcsolódó körzethatárokat a 3. és 4. számú mellékletnek megfelelően elfogadja.

Határidő: 2007. március 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

7. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007/2008-as tanévben indítható osztályok számát, valamint a tanulócsoporthoz való változásának számát elfogadja az alábbi intézményi bontásban:

Általános iskola	A 2006/2007-ben engedélyezett osztályszám			Csökkenés			2007/2008-ban várható osztályszám		
	1-4. évfolyam	5-8. évfolyam	Összesen	1-4. évfolyam	5-8. évfolyam	Összesen	1-4. évfolyam	5-8. évfolyam	Összesen
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa	4	4	8				4	4	8
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin	4	4	8				4	4	8
Általános Iskola Kiskanizsa	7	7	14				7	7	14
Bolyai János Általános Iskola	11	12	23	1		1	10	12	22
Hevesi Sándor Általános Iskola	12	12	24				12	12	24
Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola	8	8	16				8	8	16

Péterfy Sándor Általános Iskola	8	13	21		2	2	8	11	19
Rozgonyi Úti Általános Iskola	8	8	16				8	8	16
Zrínyi Miklós Általános Iskola	8	14	22		2	2	8	12	20
Összesen:	70	82	152	1	4	5	69	78	147

Határidő: 2007. szeptember 1.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

8. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szivárvány Fejlesztő Központban a 2007/2008-as tanévben indítható osztályok számát elfogadja az alábbi bontásban:

Általános Iskola	A 2006/2007-ben engedélyezett osztályszám					Csökkenés				2007/2008-ban várható osztályszám				
	Óvoda	1-4. évfolyam	5-8. évfolyam	9-12. évfolyam	Összesen	1-4. évfolyam	5-8. évfolyam	9-12. évfolyam	Összesen	Óvoda	1-4. évfolyam	5-8. évfolyam	9-12. évfolyam	Összesen
Szivárvány Fejlesztő Központ	1	5	5	3	14	0	1	1	2	1	5	4	2	12

Határidő: 2007. szeptember 1.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

9. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007/2008-as tanévben indítható napközis, tanulószobás, valamint iskolaotthonos tanulócsoporthoz számát, valamint annak változását elfogadja az alábbi intézményi bontásban:

Általános iskola	2006/2007				Csökkenés				2007/2008			
	Iskolaotthon	Napköziotthon	Tanulószoba	Összesen	Iskolaotthon	Napköziotthon	Tanulószoba	Összesen	Iskolaotthon	Napköziotthon	Tanulószoba	Összesen
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa	4	1		5					4	1		5
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin		4		4						4		4
Általános Iskola Kiskanizsa	2	4	1	7					2	4	1	7
Bolyai János Általános Iskola		14	1	15		1		1		13	1	14

Hevesi Sándor Általános Iskola		14		14					14		14	
Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola	4	4	2	10				4	4	2	10	
Péterfy Sándor Általános Iskola		11		11		1		1		10	10	
Rozgonyi Úti Általános Iskola		9		9					9		9	
Zrínyi Miklós Általános Iskola		8	2	10					8	2	10	
Szivárvány Fejlesztő Központ		8	1	9					8	1	9	
Összesen:	10	77	7	94		2		2	10	75	7	92

Határidő: 2007. szeptember 1.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

10. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007/2008-as tanévben a tanulócsoportok, illetve a napközis csoportok számának csökkenése miatt az álláshely-szám csökkenését elfogadja az alábbi intézményi bontásban:

	Iskola	Álláshely szám csökkenése		
		tanulócso- megszűnése miatt	napközi miatt	Összesen
1.	Bolyai János Általános Iskola	1,18	0,98	2,16
2.	Péterfy Sándor Általános Iskola	3,06	0,65	3,71
3.	Zrínyi Miklós Általános Iskola	3,06		3,06
	Általános iskolák összesen	7,3	1,63	8,93
4.	Szivárvány Fejlesztő Központ	1,69		1,69
	Összesen	8,99	1,63	10,62

Határidő: 2007. szeptember 1.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

11. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Hevesi Óvoda, a Rózsa Óvoda és a Vackor Óvoda vezetőjét, hogy az óvodatitkárok és karbantartók feladatellátásához szükséges megállapodást készítsék el a partner intézménnyel és a dolgozók kinevezésében változó munkahely szerepeljen.

Határidő: 2007. március 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető érintett intézményvezetők)

- 20. Javaslát a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2007. évi fenntartói ellenőrzéséhez készült ellenőrzési terv elfogadására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csákai Iván: Ez is egy kötelező feladat. 9 igennel egyhangúlag a közgyűlésre tárgyalásra alkalmasnak találta a Szociális és Egészségügyi Bizottság.

Röst János: Egy módosítást tennék a felelős személyét illetően. Én nem gondolom, hogy ennek a betérjesztésnek a felelős a bizottság elnöke. Én javasolnám Kelemen Marcell jegyző urat ennek a felelősének, már csak azért is, mert lényegében az ellenőrzés, meg a törvényesség az Ő kompetenciája. Tehát ezt én kérném, hogy Ő legyen a felelős, ne pedig a Bizottsági Elnök Úr. Őneki nincsen akkora hatásköre.

Marton István: A javaslatát elfogadom, így teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, hogy a közgyűlés a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2007. évi törvényességi és szakmai fenntartói ellenőrzésére készült ellenőrzési tervet elfogadja, felkéri a Szociális és Egészségügyi Bizottságot, hogy az ellenőrzésről készült beszámolót terjessze a közgyűlés elé, felelős Dr. Kelemen Marcell jegyző. Operatív felelősök meg hát adódnak. Aki el tudja fogadni, szavazza meg.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

61/2007.(III.1.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2007. évi - törvényességi és szakmai - fenntartói ellenőrzésére készült ellenőrzési tervet elfogadja. Felkéri a Szociális és Egészségügyi Bizottságot, hogy az ellenőrzésről készült beszámolót terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: 2008. február 28.

Felelős : Dr. Kelemen Marcell jegyző

(Operatív felelős: Maronicsné Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

21. Beszámoló a Völgy Alapítványnak a közösségi pszichiátria ellátásban végzett 2006. évi tevékenységéről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Marketti Judit Völgy Alapítvány elnöke

Marton István: Kérdem a jelenlévő alapítványi képviselőket, hogy közülük kíván-e szólni? Látom, már a hölgy szólásra emelkedett, úgyhogy kérem, fáradjon a kuratórium titkára a mikrofonhoz.

Marketti Judit (a kuratórium titkára): ha van valamilyen kérdés, akkor megpróbállok válaszolni. (mikrofon nélkül beszélt, nem érteni)

Marton István: Ha nem kívánja kiegészíteni, akkor nekünk egy feladatunk maradt, hogy a rendkívül értékes munkájukat mi megköszönjük.

Marketti Judit: Köszönjük szépen a bizalmat, igyekszünk a jövőben is megfelelően végezni a munkánkat.

Dr. Csáka Iván: Polgármester úr megelőzött. Tényleg ezt a magas színvonalú munkát köszönjük, és a Szociális és Egészségügyi Bizottság további támogatásáról biztosítja az alapítványt. Nagyon lényeges munkát végeznek a városban. A későbbiekben az esetleges bővítést, ha az önkormányzat anyagilag engedheti, természetesen egyeztetés után a bizottságunk támogatni fogja.

Marton István: Erről szól a határozati javaslat is, amely ugye rögzíti, hogy közgyűlésünk a Völgy Alapítványnak a közösségi pszichiátriai ellátásban végzett 2006. évi tevékenységéről készült beszámolóját elfogadja. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazza meg.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

62/2007.(III.1.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Völgy Alapítványnak a közösségi pszichiátriai ellátásban végzett 2006. évi tevékenységéről készült beszámolóját elfogadja.

Határidő: 2007. március 1.
Felelős : Marton István polgármester

22. Beszámoló a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2006. évi fenntartói ellenőrzéséről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csáka Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság az anyagot megtárgyalta. Néhány lényeges hiányosságra azért felhívna a képviselőtestületnek. Problémát jelent az Idősek Otthonában a demensek ellátása. Törvényi előírás múlt évtől, hogy a demens részlegnek üzemelnie kellene az Idősek Otthonában külön részlegként. A vezetőnőt a bizottságunk felkérte arra, hogy ennek a lehetőségét dolgozza ki, hozza a bizottság elé, és a bizottság majd a közgyűlés elé be fogja terjeszteni. Elképzelhető, hogy megoldható a jelenlegi intézményben, csak a másik kötelező feladattal van probléma, hogy akkor a gondozóházi feladatot hol fogjuk tudni ellátni. Ezt az intézményvezetővel megbeszéltük, kérte a bizottságunk ezt a munkát Tőle. A következő az Egyesített Bölcsőde, és itt azért a nagy anyagi gondok mellett azért van öröm is ebben a városban. Annak idején a sok bölcsődéből csináltunk egy kis bölcsődét, mert kevés gyerek volt. Most hál Istennek ott vagyunk, hogy 180 férőhelyre 225 gyerek van beíratva, és legalább még egy olyan 30-50 gyereket azért nem tud fogadni a GYED mellett elmenő dolgozó anyától az intézmény, mert nincs férőhely. Bizottságunk ezért felkérte a bölcsőde vezetőnőjét, hogy dolgozza, hogy mekkora létszámmal milyen telephellyel lehetne üzemeltetni plusz bölcsődei csoportokat. Úgy gondoljuk, hogy két csoport beállításával meg lehetne oldani ezt a feladatot az Egyesített Bölcsődének, csak hát a helyet kellene megtalálni, hisz a Csokonai vagy az Attila utcai bölcsőde ennek épült, tehát lehetne ott üzemeltetni. A harmadik a Családsegítő és a Gyermekjóléti Központ. Annak idején, amikor átköltöztettük a mostani helyére, a Zrínyi utcába, akkor örültünk, hogy találtunk neki helyet. Csak valahogy nem néztük meg, hogy akadálymentesítés lehetséges-e egyáltalán. Lehetetlen az akadálymentesítés, lehetetlen a bővítés. Itt a vezetőnőt nem kértük meg, de én bízom abban, hogy a közgyűlés felkéri a vezetőnőt arra, hogy dolgozza ki azt, hogy hol, milyen feltételek mellett, akár költöztetéssel is meg kellene oldani azt, hogy megfelelő számú iroda álljon rendelkezésre, és akadálymentes intézményként tudjon üzemelni. Gyakorlatilag a bizottságunk 9 igennel támogatja az előterjesztést.

Bárdosi Gábor Jenő: Természetes, hiszen ez így van rendjén, hogy a bizottságunk elnöke ismertette azokat a problémákat nagy részben, amelyet én akkor a bizottsági ülésen felvettem. Néhány pontosítást szeretnék tenni, ami azért egy kicsikét megvilágítja ezt az áldatlan helyzetet, ami a bölcsődék terén Nagykanizsán van. Nagykanizsán jelenleg 264 beíratott gyermek van a tegnapi nappal a bölcsődékben a 190 férőhelyre. Van olyan bölcsőde, ahol a 80 férőhelyre 110 gyermek van beíratva, és ha nem lennének a gyermekek betegek, akkor a Rózsa úti bölcsődében pontosan 30 gyerekekkel többet kellene lefektetni a 80 ágyra. De ez csak egy példa volt arra, hogy a jelenleg 264 gyermeket egyszerre elhelyezni nem tudjuk. Azt gondolom, és nem is óhajtom vélelmezni, hogy amikor a bölcsődék bezárásáról döntött bármelyik képviselőtestület, akkor az a döntés azért volt, mert akkor nem volt annyi gyermek, el kellett volna helyezni. Hála Isten, úgy néz ki, hogy a gyermeklétszám szaporodik, és előbb-utóbb Polgármester Úrnak vissza kell térni arra a másik javaslatomra, hogy emelni kell a születendő gyermekeknek adott pénzt, amit ugye Polgármester Úr meg is ígért, hogy félévkor visszatérünk rá, és még jobban inspiráljuk Őket. Na, de hát akkor meg mi lesz? Ha egyre több

gyermek születik, és egyre többet óhajtának bölcsődébe vinni az anyák, legfőképpen azért, mert miközben dolgoznak, sajnós félnek attól, hogy ha otthon maradnak három évig és nevelik a gyermeküket, akkor közben elveszíthetik esetleg a munkahelyüket, és nem azért, mert hogy elküldik Őket, hanem esetleg megszűnik az a munkahely. Azt hiszem, teljesen logikus, hogy nem várhatjuk el azt, hogy az apák GYED-en legyenek, a nagymamák, nagypapák neveljék a gyermekeket, és ez csak az egyik gond. A másik legfőbb gond az, hogy szakmailag egy intézményben, ahogy az óvodákban és iskolákban is, részben nevelni kell a gyerekeket, itt is nevelni kell, és nagyon nehéz úgy nevelni, hogy 9 hónapos csecsemő együtt van az óvodába készülőkkel, mert hiszen abban a pavilonban el kell helyezni ezt a megnövekedett létszámú gyereksereget, ami hála Istennek, és ez így jó. Kicsit utánanéztam, ismerve ezeket az intézményeket, hiszen ide jártak gyermekeim, itt dolgozott és dolgozik a feleségem, és mondtam azt az előbb az előbbi előterjesztésnél, hogy sajnós '69-ben épült épület a mai napig nem lett egy nagyobb felújítással sem megcsinálva, akkor még az is megdöbbenő volt számomra, hogy vannak olyan bölcsődének alkalmas pavilonok mai is, ahogy Elnök Úr, Csáka Elnök Úr mondta, amelyekben ugyan másfajta munka folyik, de a létesítmény nem változott meg, ugyanolyan elrendezésű, ugyanolyan kiképzésű, magyarul gond nélkül lehetne megoldást találni arra, igaz, hogy a benne most éppen székelő, valamilyen ellátást végző funkciót máshova kellene helyezni. Azt hiszem, az egy könnyebben megoldandó feladat felnőtteket íróasztallal máshova tenni, mint gyerekeket elhelyezni. Ezért felhívnom a szíves figyelmet arra, hogy Polgármester Úr vizsgálta meg akár a Vezető Asszony, akár a Szociális Osztállyal a Csokonai bölcsőde melletti anyategyűjtő és védőnői hálózat létesítményét, amely most jelen pillanatban egy paravánfallal van csak elválasztva a bölcsődétől, tehát magyarul annak a falkibontásával azonnal funkcióját lehetne átadni, ... a régi Attila Bölcsőde, amelyből most a Szivárvány Központ közgyűlési döntés alapján hamarosan úgy is elköltözik, ... egy részéből, annak a működtetését is, azt gondolom, hogy könnyedén meg lehetne oldani. És mindezt azért mondtam el, és azért teszem ennél a napirendi pontnál, mert hát hála Istennek ezzel a bizottságnak foglalkozni kellett. Nem beszélve még egy nagyon fontos dologról. Bölcsődéinknél 2008. február 25-ig van ideiglenes működési engedély, ami ... létszámára vonatkozik, hanem arra, hogy jelen pillanatban is megfelelő gondozónői létszám hiányával kell működtetni a bölcsődéket. Tudom, hogy minden pénz pénz, de valójában azokról beszélünk, akik számunkra fontosak, akikből lesznek majd a tanulóink, felnőttjeink a városban. Azt gondolom, a megbecsülésük épp olyan fontos, mint a kiemelt feladatú óvodáktól oktatási intézményekig.

Polai József: Egyetértve képviselőtársam, Gábor felszólalásával, zömében, annyit szeretnék hozzátenni, hogy én azért nem látom azt, hogy olyan nagyon sok gyermek születne – bár így lenne. De mégis, ennek ellenére tényleg az a helyzet bölcsődei vonatkozásban, hogy várólistán vannak a gyerekek és ezt a szakmai vezető is kijelentette. Gyakorlatilag ugyanezt hallottam szülők részéről is, nem tudják a gyerekeiket felvetetni a bölcsődébe. Tehát valóban kell megoldást találni erre a dologra. Szeretném itt kihasználni azzal a gondolattal elmondva, Kiskanizsán nem olyan régen többen érdeklődtek, hogy a Máltai Szeretetszolgálatnak vajon létrejön-e ez a kezdeményezése ilyen értelemben, mert azt mondták, hogy amennyiben igen, ha olyan színvonalú bölcsőde indul meg ott, akkor fogják oda hozni a gyerekeket, be fogják íratni. Tehát úgy nézem, hogy igény valóban van rá. Valamit rosszul csináltak a korábbi években a közgyűlés munkálatai során, merthogy a férőhelyek száma ezek szerint kevesebbé lett, és nem tudták a gyerekeket felvenni kellő számban.

Dr. Csáka Iván: Amiket így elmondtunk, bizottságunk határozati javaslatot is mellékeltem mellé. A bölcsődénél annyit, felkéri a polgármestert, hogy felmérést követően vizsgálja meg a csoportbővítés személyi és tárgyi feltételeit az Egyesített Bölcsőde intézményében. Ezt a vezetőnőtől kértük, tehát ez folyamatban van. Felkéri a polgármestert – a b. pontban – a Családsegítő és Gyermekjóléti Központban a családsegítők önálló irodai elhelyezésének javítása érdekében a Csellengők Közösségi Házában irodahelyiség kialakításának lehetőségét, költségeit vizsgálja meg, és az irodahelyiség kialakításáról tájékoztassa a közgyűlést. Ebben a Polgármester Úrral beszéltünk inkább azt, hogy az egész Családsegítő Központ esetleg máshova költözne, úgy az akadálymentesítés is meglenne. A c. pontban felkéri a polgármestert, hogy az Egyesített Szociális Intézményben a demens ellátottakat gondozó részleg kialakításának lehetőségeit vizsgálja meg, és az erre vonatkozó megvalósítási ütemtervet Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2008-2012 évre szóló szociális szolgáltatástervezési koncepciójában szerepeltesse.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, ezért kötelességem a szavaztatás. Én, amiket Elnök Úr, a bizottság megállapított, ezt el tudom fogadni, tehát a két határozati javaslati pont után majd ezekről is szavaztatok. Határozati javaslat, hogy a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2006. évi - törvényességi és szakmai - fenntartói ellenőrzéséről készült beszámolót elfogadja. Majd felkéri a polgármestert, hogy az Egyesített Bölcsőde tagintézményei határozatlan időre szóló működésének engedélyezése érdekében a szükséges személyi feltételek biztosításáról gondoskodjon. És végül, amiket a bizottsági Elnök úr felolvasott – ezt még egyszer nem mondanám el, aki ezzel egyetért, kérem, szavazza meg.

A közgyűlés 26 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

63/2007.(III.1.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2006. évi - törvényességi és szakmai - fenntartói ellenőrzéséről készült beszámolót elfogadja.

Határidő: 2007. március 1.
Felelős : Marton István polgármester

2. felkéri a Polgármestert, hogy az Egyesített Bölcsőde tagintézményei határozatlan időre szóló működésének engedélyezése érdekében a szükséges személyi feltételek biztosításáról gondoskodjon.

Határidő: 2008. január 31.
Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály
Dabi Gabriella osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

3. a) felkéri a polgármestert, hogy felmérést követően vizsgálja meg a csoportbővítés személyi és tárgyi feltételeit az Egyesített Bölcsőde Intézményében.

Határidő: 2007. május 31.
Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Torma Lászlóné intézményvezető
Maronicsné Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

- b) felkéri a polgármestert a Családsegítő és Gyermekjóléti Központban a családgondozók önálló irodai elhelyezésének javítása érdekében a Csallagók Közösségi Házában irodahelyiség kialakításának lehetőségét, költségeit vizsgálja meg, és az irodahelyiség kialakításáról tájékoztassa a közgyűlést.

Határidő: 2007. június 30.
Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Kaszás Gizella intézményvezető
Maronicsné Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

- c) felkéri a polgármestert, hogy az Egyesített Szociális Intézményben a demens ellátottakat gondozó részleg kialakításának lehetőségeit vizsgálja meg, és az erre vonatkozó megvalósítási ütemtervet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2008-2012 évre szóló szociális szolgáltatástervezési koncepciójában szerepeltesse.

Határidő: 2007. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Koller Jutka intézményvezető
Maronicsné Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

23. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által alapított, illetve delegáltjai által képviselt alapítványok működéséről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Halász Gyula: Szeretném megkérdezni, hogy itt az előlapon van az, hogy tárgyalja, és ott van egy gondolatjel, hogy melyik bizottságok tárgyalták ezt az előterjesztést? Ugye tekintve, hogy van környezetvédelmi alapítvány, és egyéb más alapítványok, az a kérdésem, hogy ki tárgyalta ezt egyáltalán bizottsági szinten? Például oktatási és hát nyilvánvalóan költségvetést érintő, mert hát költségvetése mindegyiknek van, úgyhogy ez lenne a rövid kérdésem.

Marton István: Halász Úr! Ön négy évig már ült az előző testületben is. Ha a tárgyalja szó alatt ki van húzva, az értelemszerűen azt jelenti, hogy egyik sem tárgyalta ezt a hat alapítványt, hála Isten. Ez az alapítványoknak a beszámolója, mindenki elolvasta, aztán lelkiismerete szerint szavaz igennel vagy nemmel. Ha ezt végigtárgyalták szakbizottságok, akkor szerintem mindegyik bizottságnak külön ezért kellett volna egy napot teljesen értelmetlenül ráköltenie.

Cserti Tibor: Nem véletlenül eredetileg nem akartam hozzászólni, de most, miután Halász képviselőtársam hozzászólása egy picit kinyitotta a bicskát a zsebemben, engedjenek meg két öreg mondatot hadd mondjak. Egy – alapítóként az önkormányzat tényleg részt vett kisebb-nagyobb hányadokban ezeknek az alapítványoknak, közcélú alapítványoknak a létrehozásában. Az alapítványok nem beszámolnak a Tisztelt Közgyűlésnek, tájékoztatják a közgyűlést az alapítvány munkájáról. Örömmel tettünk ennek eleget. Én magam is a Vivere Alapítvány nevében. A tájékoztatók meggyőztek arról, hogy mindegyik alapítvány kivétel nélkül összességében tisztességes munkát végez, az alapfeladatának megfelelően. Én úgy gondolom, hogy ha hozzászólt volna valaki, akkor nem azt sérelmezi, hogy nem tárgyalták meg a bizottságok, hanem minimum azt mondja, hogy köszönjük szépen a köz érdekében végzett önzetlen közcélú munkát az alapítványi kuratórium tagjainak. Harmadszorra pedig én úgy gondolom, hogy az önkormányzat, miután a ciklusváltás kapcsán az alapítványok tagjai közé ugye tagcserét hajtott végre, kutya kötelessége az új tagoknak megismerni a munkával – gondolom, ez egy félév múlva, egy múlva kerül előtérbe ennek a tapasztalatai, és ennek kapcsán mérhetővé válik, hogy bizony mindegyik alapítvány rászorul az önkormányzat támogatására a továbbiakban is. De hogyha nem ad egy árva kanyi vasat sem, ez nem csak pénzügyi kérdés, hanem vannak az önkormányzatnak olyan eszközei, amivel ráutaló módon, közvetve is tud segíteni. A mi alapítványunk, a Vivere Alapítvány működése tekintetében ilyen a közös munkával létrehozott Vívócsarnoknak az üzemeltetése. Az önkormányzat példát mutatott e téren az alapítvány nevében, illetve az alapítvány mögött állók nevében, akikért szól a mutatvány. Én a magam részéről ezt meg is köszönöm, és a többi alapítvány kuratóriumának is jó munkát kívánok.

Marton István: A mondanivalójának az első felével maradéktalanul egyetérték, a többivel is több-kevésbé.

Halász Gyula: Én azért nem köszöntem meg az alapítványok működését, mert úgy gondolom, hogy ezt a városnak első emberének kellene megtenni. Egyébként én is több ilyen alapítványban dolgozom, és furcsa lett volna, hogy ha esetleg saját munkámat is megköszönöm, úgyhogy mélyen egyetérték Cserti Tibor álláspontjával, meg kell köszönni ezeknek az alapítványoknak a működését. Másrészt pedig úgy gondolom, mint ahogy az előzőekben is már jeleztem, hogy közpénzekről van szó, az

önkormányzat támogatja ezeket az alapítványokat, jól teszi, a jövőben is tegye meg, de én azt gondolom, hogy azért minimum az adott szakbizottságoknak ezt a témát tárgyalni kellett volna.

Marton István: Halász Úr! Én nem akarok Önnel vitatkozni, de értse már meg, hogy nem kellett tárgyalniuk, de itt a szakbizottsági elnököket felkérhetném, hogy nyilatkozzanak, de nem akarom feleslegesen az időt lopni. De az egyik bizottsági elnök szólásra jelentkezett.

Balogh László: A Zala Megyei Közoktatási Közalapítványra szeretném itt is felhívni a figyelmet. Kis befizetéssel jóval többet kapunk vissza. 1 millió Ft-tal támogatjuk ezt az alapítványt, ez 50 valahány millió, 51 néhány millió Ft-os összköltségvetésű nagy alapítvány lesz, amelyből Kanizsa számára bizonyos, hogy jó pár millió fog visszajönni. Jó is lenne, ha minél többen pályáznának az értelmes közalapítványi célokra. Egyetlenegy megjegyzés miatt álltam elő most ezzel a néhány mondattal, hogy ugye volt egyféle változtatás nem is olyan régen – jelzem, hogy a Zala Megyei Közoktatási Közalapítványnál a változtatás még nem lett átvezetve, tehát a hivatal részéről még nem tudnak róla Zalaegerszegen. Én ezt a folyamatot szeretném megerősíteni, nem önös szándékból.

Marton István: Mivel nincs több hozzászóló, a vitát lezárom, és kérem, hogy szavazzunk. Értelemszerűen ugye szakbizottságaink nem tárgyalták, ez elhangzott, én azt hiszem, hogy mindenki legjobb meggyőződése szerint olyan gombot nyom, amilyet akar. 1. pont a határozati javaslatból – a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közbiztonságáért és Közlekedésbiztonságáért Alapítvány működéséről szóló beszámolót elfogadja.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2. – a Vivere Alapítvány működéséről szóló beszámolót elfogadja. Ez a vívó alapítvány, mint ahogy Cserti úr is említette.

A közgyűlés 21 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 3. – Hely a Világban Alapítvány működéséről szóló beszámolót elfogadja.

A közgyűlés 19 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 4. – a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány működéséről szóló beszámolót elfogadja.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 5. – Nagykanizsa Város Környezetvédelméért Alapítvány működéséről szóló beszámolót elfogadja.

A közgyűlés 18 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 6. – a Floreat Kanizsa Alapítvány működéséről szóló beszámolót elfogadja.

A közgyűlés 19 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

64/2007.(III.1.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közbiztonságáért és Közlekedésbiztonságáért Alapítvány működéséről szóló beszámolót elfogadja.
2. a Vivere Alapítvány működéséről szóló beszámolót elfogadja.
3. a Hely a Világban Alapítvány működéséről szóló beszámolót elfogadja.
4. a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány működéséről szóló beszámolót elfogadja.
5. Nagykanizsa Város Környezetvédelméért Alapítvány működéséről szóló beszámolót elfogadja.
6. Kanizsai Zsinagóga Alapítvány működéséről szóló beszámolót elfogadja.
7. a Floreat Kanizsa Alapítvány működéséről szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: Marton István polgármester

24. Tájékoztató az Ipari Parkban történő ingatlanértékesítésekről, valamint az adásvételi szerződésekben szereplő kötelezettségek megvalósulásáról (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság határozatát szeretném a Tisztelt Közgyűléssel ismertetni, amit az 51/2007. szám alatt között meg a tegnapi ülésén. Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság az Ipari Parkban történő ingatlanértékesítésekről, valamint az adásvételi szerződésekben szereplő kötelezettségek megvalósulásáról szóló tájékoztató kapcsán javasolja a közgyűlésnek, hogy külsős jogi és könyvvizsgáló irodát bízson meg azzal, hogy a Régió Ipari Park Kft. adatbázisa, így a megkötött szerződések, szerződésmódosítások, fajlagos árak, kötelezettségvállalások, ingatlan-nyilvántartási eljárások alapján készíttessen objektív szakvélemény az önkormányzat számára, valamint javasolja, hogy a közgyűlés kérje fel a Nagykanizsai Régió Ipari Park Kft. és a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. felügyelő bizottságai vezetőit és tagjait, hogy időszakonként, negyedévente megkötött szerződésekben foglaltak megvalósulását tekintsék át. Tettük ezt azért, mert szeretnénk felhívni a felügyelő bizottságoknak a szerepét és a fontosságát és a törvényben előírt felelősségi körét, illetve a szerepüket abban, hogy milyen feladatra is hivatottak, és mely vagyonukkal miért vállaltak felelősséget. Jól szemlélteti jelen előterjesztés is.

Marton István: Egyetértek a bizottság álláspontjával, tehát erről mindenképpen majd szavaztatunk.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 6 egyhangú igen szavazattal az alábbi 31/2007. számú határozatot hozta. 1. pontban javasolja a revizori vizsgálat elvégzését az Ipari Parkban történő ingatlanértékesítésekről, valamint az adásvételi szerződésekben szereplő kötelezettségek megvalósulásáról a következő szempontokra kiterjedően: a beépítési kötelezettség teljesítése, a vételi opciós jogok bejegyzése és a pénzügyi teljesítés vizsgálata. 2.: javasolja a közgyűlésnek, kérje fel a polgármestert, hogy dolgoztassa ki és terjessze a közgyűlés elé a szerződésekben nem nevesített eredmények, illetve kedvezmények számszakilag és bizonylatokkal megalapozott szerződésenkénti, helyrajzi számok szerint nevesített kimutatását az előterjesztés 1. számú melléklete alapján azon adásvételi szerződések, valamint azok esetleges módosításai figyelembevételével, amelyeknél a fajlagos ár nem egyezik meg a közgyűlés által jóváhagyott fajlagos árral. Azon szerződéseknel, amelyeknél felépítményes ingatlan is tárgya az adásvételnek, úgy az értékbecslések bizonylatait is terjessze be. Határidő az 1. pontnál 2007. május 31., 2. pontnál 2007. március 29. Felelős az 1.

pontnál Dr. Kelemen Marcell jegyző, a 2. pontnál Marton István polgármester, és operatív felelős mind a két esetben Gócze Gyula ügyvezető.

Marton István: Elnök Úr! Amit mondott, én azzal tökéletesen egyetértek egy pont kivételével. Én nem szűkíteném le, hogy a revizorok vizsgálják meg, hanem a hivatal vizsgálja meg, de a felelős és a határidő ...

Tóth László: Jó.

Marton István: tökéletesen jó. Ez tulajdonképpen azt jelenti az én olvasatomban, hogy úgy belső, mint külső vizsgálatnak lennie kell. A tisztesség is megkívánja a négy évnek a lezárását ilyen formában kivizsgálni, és hát majd meglátjuk, hogy mit tudunk ütköztetni a belső és külső vizsgálat eredményeként.

Papp Nándor: Nagy elmék, ha találkoznak, a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság szó szerint ugyanazt hozta határozatában, mint a Pénzügyi Bizottság, csak most azt nem tudom, hogy melyik volt előbb, de nem is érdekes. 8 igen szavazattal tökéletesen ugyanazt a határozatot hoztuk határidők nélkül, mert a határidőkkel mi nem foglalkoztunk, meg felelősökkel.

Röst János: Egy időpont módosítást szeretnék előadni, az pedig, hogy a vizsgálat tárgya, az 2002. január 1-jétől történjen, hiszen 5 évre lehet pénzügyileg vizsgálni bármit, tehát ne 2002. mondjuk október vagy november, tehát 2002. január 1-jétől. Ez lenne a kérésem. A másik, hogy itt a régebbi képviselők talán többen emlékeznek arra, hogy az Ipari Park értékesítésénél volt közgyűlési döntés, ahol keretösszegek és keretszámok lettek meghatározva, és az alapján lettek a fajlagos árak képezve. Tehát, amik itt szerepelnek, hogy a szerződésben nem szereplő kedvezmények, azok egy közgyűlési döntésnek volt egy alapja, és onnan lett ez visszaszámolva. Ennek egy része polgármesteri hatáskör volt, egy része pedig közgyűlési döntést igényelt. Én úgy gondolom, hogy ha ezt valaki akarja vizsgálni, nyugodtan, semmi probléma ezzel nincsen, majd meglátjuk.

Marton István: Hát, majd kivizsgálják, ezt kell megnézni.

Böröcz Zoltán: Én most úgy látom, hogy három bizottság megállapította, hogy valamiféle vizsgálatnak itt valóban lenni kell, hisz maga ez az elénk terjesztett kimutatásból is látszik, hogy hiányosságok bőven vannak ezen a területen. Én egyetértek mindkettővel. Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság és a Pénzügyi Bizottság, illetve Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság véleménye közötti két lényeges különbség van. Az egyik az, hogy Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság azt javasolja, hogy feltétlen külső szakértő bevonásával, ugye könyvvizsgálóval és jogi szakértőkkel értelemszerűen, a másik két bizottság azt mondja, hogy ezt a vizsgálatot a hivatal elvégezheti. Én magam részéről, amennyiben a hivatal vezetője, Jegyző Úr úgy nyilatkozik, hogy a hivatal meg tudja ezt tenni, akkor én ezt elfogadom, revidiálom az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságon tett álláspontomat, tehát megteheti nyilván a hivatal is. Viszont, amire felhívnám a figyelmet, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság javaslata egy gondolattal ennél több. Nevezetesen azzal, hogy a jövőre vonatkozóan a hiányosságok megismétlésének a megelőzése érdekében a felügyelő bizottság felelősségét előtérbe helyezi, és a Gt. által meghatározott módon akár a felügyelő bizottságot alkotó személyeknek az anyagi felelősségét is felveti. Azt gondolom, hogy elfogadható számomra gyakorlatilag a Pénzügyi Bizottság javaslata, de csak azzal a kiegészítéssel, amit az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság e tárgyban tett.

Dr. Kolonics Bálint: Képviselőként a következő meglátásom van. Amit Böröcz úr elmondott, részben el tudom fogadni, de tulajdonképpen én a magam részéről azért jutottam erre a meggyőződésre a bizottsági ülésen, mert a kezünkbe kaptuk ezt az előterjesztést, aminek, az a napirendnek a címe, hogy tájékoztató, és ugye az volt benn a határozati javaslat, hogy a tájékoztatót a közgyűlés elfogadja. Én akkor elgondolkodtam rajt, hogy tulajdonképpen lesz-e értelme ennek a munkának, hogy a kezünkbe kerül egy anyag. Én azt gondolom, hogy ez tájékoztató akkor lett volna, ha már a szakbizottsági ülésen részletes adatokat tartalmaz részletesebben ez az előterjesztés, a feltett kérdésekre ott választ tudunk kapni, akkor azt tudnám mondani, hogy egy tájékoztatót el tudok

fogadni. Ez az anyag egyelőre egy alapprobléma feltárását tartalmaz, ami nyomán tovább kell lépni. És nekem határozott szándékom az, hogy lépünk túl a múlton, és végre lépünk előre, és legyenek következmények, mert következmények nélkül nem fog tudni működni az önkormányzat, ha nem mutat példát, és nem vonja le a következtetéseket, és adott esetben az ilyen szabálytalanságokat kellőképpen nem tárja fel és a szükséges lépéseket nem teszi meg. Én azért bátorkodtam javasolni azt, hogy külsőt bízunk meg, mivel nem kaptam választ a feltett kérdésre. Amennyiben Jegyző Úr azt nyilatkozza itt a közgyűlés előtt, hogy képes arra, hogy lekoordinálja egy ilyen vizsgálatot, és valóban az olyan részletekbe menően és minden egyes problémát feltárva és utána minden kérdésre választ adva kerül elénk az anyag, akkor ám legyen, rendben van, de olyan érzésem volt, hogy nem a hivatalon belül történt ez, a gazdasági társaságnál történt, a hivatalon belül nem tudtak erről, a gazdasági társaságnál tudtak volna erről, és tudtak volna választ adni. Tehát egy kicsit itt információhiánnyal küszködtünk, és nem szeretném, hogy ez lenne esetleg az oka annak, hogy úgy telik majd el ez a határidő, hogy nem kellő anyag fog a kezünkbe kerülni. Amennyiben így van, akkor legyen, de a határozati javaslatnak a 2. pontját én tartom, tehát a felügyelő bizottságok szerepének a fontosságának a súlyát, azt hangsúlyozza ki a közgyűlés mindenféleképpen.

Dr. Kelemen Marcell: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság valóban azon törte a fejét, vagy azon gondolkodott, hogy ezeket az ingatlanértékesítéseket kinek kellene megvizsgálni. Ugye Tóth képviselő úr azt javasolta, hogy a revizorok vizsgálják meg. A revizorok azért nem tudják megvizsgálni, mert a revizorok csak költségvetési szervnél járhatnak el. Erre való tekintettel egy gazdasági társaságot nem vizsgálhat a Polgármesteri Hivatalnak a revizori csoportja, vagy a revizori kollegák. Polgármester Úrnak ezért azt javasoltam, nyilvánvaló két lehetőség van, a közgyűlés, mint a gazdasági társaság tulajdonosa úgy dönt, hogy megbíz egy külső szervet ezzel a vizsgálattal és kötelezi az éppen az ügyvezetői tisztséget betöltő Gőcze Gyulát, hogy bocsásson minden iratot rendelkezésre. Ez az egyik lehetőség, hogy ezt megteheti mondjuk, a Polgármesteri Hivatal, de csak úgy tudjuk megtenni, ha az Ügyvezető Úr valamennyi ingatlanértékesítéssel kapcsolatos iratot a rendelkezésünkre bocsát. Egyébként, mint hivatal, mi sem vizsgálhatjuk a gazdasági társaság működését, csak azon keresztül, hogy Önök, mint tulajdonosi közgyűlés a tulajdonos képviselőjét, a polgármestert ezzel a feladattal megbízzák, hogy nyilvánvaló, hogy a hivatal pedig ott áll a polgármester mögött, mint egy szakmai szervezet, aki ebben segítségét nyújt. Kérem, hogy ebben döntsenek Önök.

Marton István: A hozzászólásra jelentkezők elfogytak. Én, ahogy már említettem is, teljesen egyetértek az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság javaslatával is, tehát a felügyelő bizottságok is dolgozzanak, és külső szerv is vizsgálja, illetve a Pénzügyi Bizottság javaslatával, a Röst úr kiegészítésével, hogy akkor gyakorlatilag menjünk vissza a kezdetekhez és nézzük át az 5 évet, tehát 2002-től 2006. december 31-ig. Ami azután történt, azt, azt hiszem, azért sem kell vizsgálni, mert arra mindenki emlékszik, hiszen ami döntés született, az mind itt született a közgyűlésben. Egyébként azzal teljesen egyetértek, amit mond a Kolonics úr, hogy ez egy helyzetfeltáró vizsgálat, hogy igen, az elmúlt két évben ilyen szerződések kötöttek, ami egy vizsgálatnak az alapja, illetve most úgy néz ki, hogy legalább kettőnek, ha nem inkább háromnak. Én felteszem szavazásra mind a kettőt, tehát az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságnak is a javaslatát, azt is támogatom, és támogatom a Pénzügyi Bizottság javaslatát a Röst úr féle 2002-es kiegészítésre, hogy akkor tényleg teljesen komplex képe legyen a városnak, és hát a testületnek is arról, hogy egyáltalán mi zajlott az Ipari Parkban. Aki egyetért – én nem kívánom, Kolonics úr is elmondta, Tóth úr is elmondta, a jegyzőkönyvnek ez megvan, én nem kívánom még egyszer felsorolni – azzal, amit az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság javasolt, az kérem, szavazza meg. Én támogatom ezt is.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki egyetért a Pénzügyi Bizottság javaslatával, a határidő Röst úr által javasolt elfogadásával, a 2002. január 1-gyel, az kérem, szavazza meg.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Tehát el van rendelve mind a két vizsgálat. Az eredeti határozatot is megszavaztatom, hogy a tájékoztatót ezzel a céllal, hogy itt ugye tételesen kiegészítettük, aki el tudja, kérem, szavazza meg. Magyarul, mint a lefolytatandó vizsgálatok alapanyagát.

A közgyűlés 21 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

65/2007.(III.1.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az Ipari Parkban történő ingatlanértékesítésekről, valamint az adásvételi szerződésekben szereplő kötelezettségek megvalósulásáról készített tájékoztatót, mint az alábbi vizsgálatok alapanyagát elfogadja.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Beznicza Miklós irodavezető)

2. a) felkéri a polgármestert, hogy külsős jogi- és könyvvizsgáló irodát bízson meg azzal, hogy a Régió Ipari Park Kft adatbázisa (a megkötött szerződések, szerződésmódosítások, fajlatos árak, kötelezettségvállalások, ingatlan-nyilvántartási eljárások stb.) alapján készíttessen objektív szakvéleményt az önkormányzat számára.

Határidő: a vizsgálat megkezdésére azonnal

Felelős : Marton István polgármester

- b) felkéri a Nagykanizsai Régió Ipari Park Kft. és a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. felügyelő bizottságai vezetőit és tagjait, hogy időszakonként – negyedévente – a megkötött szerződésekben foglaltak megvalósulását tekintsék át.

Határidő: negyedévente folyamatos

Felelős : Gócze Gyula ügyvezető

- c) felkéri a jegyzőt, hogy Polgármesteri Hivatal folytasson vizsgálatot az Ipari Parkban 2002. január 1. és 2006. december 31. közötti időszakban történt ingatlanértékesítésekről, valamint az adásvételi szerződésekben szereplő kötelezettségek megvalósulásáról a következő szempontokra kiterjedően: a beépítési kötelezettség teljesítése, a vételi opciós jogok bejegyzése és a pénzügyi teljesítés vizsgálata.

Határidő: 2007. május 31.

Felelős : Dr. Kelemen Marcell

(Operatív felelős: Gócze Gyula ügyvezető)

- d) felkéri a polgármestert, hogy dolgoztassa ki és terjessze a közgyűlés elé a szerződésekben nem nevesített eredmények, illetve kedvezmények számszakilag és bizonylatokkal megalapozott szerződésenkénti, helyrajzi számok szerint nevesített kimutatását az előterjesztés 1. számú melléklete alapján azon adásvételi szerződések, valamint azok esetleges módosításai figyelembevételével, amelyeknél a fajlagos ár nem egyezik meg a

közgyűlés által jóváhagyott fajlagos árral. Azon szerződéseknél, amelyeknél felépítményes ingatlan is tárgya az adásvételnek, úgy az értékbecslések bizonylatait is terjessze be.

Határidő: 2007. március 29.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Göcze Gyula ügyvezető)

25. Tájékoztató az önkormányzat 2006. évi ingatlanértékesítéséről (írásban) **Előterjesztő: Marton István polgármester**

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság a közgyűlésnek elfogadásra javasolja 8 igen egyöntetű szavazattal az előterjesztést.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 7 igen szavazattal a 2006. évi ingatlanértékesítésről készített tájékoztatót egyhangúlag elfogadta.

Bizzer András: Röst képviselőtársam a Rozgonyi iskola felújításával kapcsolatban az előbb kieroszakolta azt, hogy kétszer is megköszönjük a dolgot, most viszont én szeretném arra kérni az előző városvezetésben résztvevő szocialista és szabaddemokrata képviselőtársaimat, hogy kérjenek bocsánatot. Kérjenek bocsánatot, ugyanis a 2006-os évben több mint 850 millió forintos vagyonfelélés történt és ennek ellenére, hogy 850 millió forintos vagyonfelélés történt, a város adóssága az egekbe emelkedett. Ez az ügy igazán megérdemelné azt, hogy bocsánatot kérjenek a kanizsai emberektől.

Cserti Tibor: Én a magam részéről meg vagyok sértődve, én is tagja voltam az – mint a Városvédő Egyesület delegáltja – elmúlt ciklusban. Őszintén szólva mégsem tartom magamat hibásnak, és nem tartom ezt az eredményt lebecsülendőnek. Mindent a maga értékén kell kezelni, és engem irritál az ilyen jellegű hozzászólás még ilyen késői időszakban is. Nem hiszem, hogy használ a közös ügyek vitelének. Én azért szoltam hozzá egyébként ehhez a dologhoz - hogy a szakmánál maradjunk -, a Pénzügyi Bizottság ülésén is elmondtam, hogy tudomásul vesszük ezt a tájékoztatót - ahhoz, hogy elemezhető legyen még inkább, ahhoz egy csomó kiegészítő információt kellett volna még hozni. Minimum az, hogy a pénzügyi befolyásnak az üteme, holadtunk kedvezményt, gyakorlatilag mekkora összeg folyt be belőle, milyen ütemben folyt stb., tehát ez hiányzik belőle. Ettől függetlenül a tájékoztatót tudomásul véve elfogadásra javaslom.

Dr. Fodor Csaba: Hát én a megszólítás okán tisztelt közgyűlés. Hát fiatal barátunknak a korához írom, hogy fogalma nincs, miket beszél, de attól még bocsánatot kérek, azért, mert a közgyűlés, mondjuk akkoriban, vagy aki éppen eladta, a Nemzeti Autópálya Rt-nek adott el földeket, eladott valóban a Kanizsa Centrum Invest-nek földet 60 millió forintot meghaladóan fönt a laktanyában, hogy ott beruházás épüljön, de sorolhatnám mindazokat a vállalkozásokat, akik a laktanyában élnek, dolgoznak, és hát, ha Ön úgy gondolja, hogy ez hiba volt, hogy ezeknek a vállalkozóknak mi lehetővé tettük, hogy a vállalkozásukat fejlesszék, bővítsék és netán munkahelyet teremtsenek ebben a városban, nem gondolom, hogy nekünk ettől aztán olyan bocsánatot kellene kérni. Én meg inkább azt gondolom, hogy szíveskedjen elolvasni az előterjesztéseket a jövőben. Egy kicsit megnyugodni, megpróbálni értelmezni. Ha nem sikerül, akkor az idősebbektől tanácsot kérni, hogy mit hogyan kell, aztán utána egy kicsit magába szállni, és akkor nem biztos, hogy szólni kell, mert az sem mindig buta, aki hallgat.

Cseresnyés Péter: Fel szeretném hívni Fodor képviselőtársamnak a figyelmét, hogy itt képviselőtársai ülnek és nem kedves fiatal barátai. A kötelező tiszteletet, azt gondolom még akkor is, ha azon a baloldalon ül, meg kellene adni mindenkinek. És hogyha szándékosan félre akar érteni valamit, természetesen Önnek szíve, joga, de nem azt mondta Bizzer képviselőtársunk, amit Ön ebből érteni akart, és el akar hitetni azokkal, akik most hallgatták Önt.

Marton István: Én ugyan nem kértem szót, de annyit adok magamnak, hogy itt arról szól a történet, hogy közel 1 milliárdnyi értékesítés történt, és közben a város adósága a csillagos égbe emelkedett ennek ellenére. Én legalábbis ezt így értelmezem.

Bizzer András: Én nem a vállalkozókról beszéltem és nem azt kifogásoltam, hogy a vállalkozóknak el lettek adva a területek, hanem egy összehasonlítást tettem, hogy annak ellenére, hogy 850 millió forintos értékesítés történt, ennek ellenére az adósság az egekbe emelkedett. És ez igenis, hogy hiba és baj, mert ennek a levét issza most is a városvezetés, és ezért nem tudunk kilábalni a mostani rossz helyzetből.

Polai József: Polgármester úr, én azt kérem, hogy szíveskedjen odahatni, hogy ha ezek között szerepel olyan tétel, amelyiknek még nem sikerült kifizettetni a kialakított vételi árat, akkor azt tegyük meg, tetessük meg, a vállalkozó fizessen, vagy pedig vegyük tőle vissza. Én nem akarom most megnevezni, mert lehet, hogy már holnap fizet, előfordulhat, akkor ugye minden rendben van, de kérem szépen, akkor beszéljünk vele és tegye meg a kötelezettségét.

Röst János: Pár mondat Bizzer képviselőtársamnak. Én úgy gondolom, hogy Ön nem olvasta a könyvvizsgálói jelentést, amiben kifejtette azt, hogy mit jelent a vagyonértékesítés, illetve mit jelent a vagyonfelélés. A vagyonfelélés azt jelenti, hogy ha működési hitelt vesz fel az önkormányzat, amit Önök csinálnak. 2002-2006-ig az önkormányzat 880 millió működési hiányt vett fel, most Önök egyszerre 800 milliót. 2006. december 31-én a városnak a hitelállománya 2,6 milliárd volt. Ha levonom a 2002-ben átvett hiteleket, a 650 milliót, akkor azt jelenti, hogy az előző ciklusban az önkormányzat 1,9 milliárdot vett fel összesen hitelt. Önök ezt 1 év alatt produkálják. Ennyit a számokról.

Marton István: Röst úr, ez durva csúsztatás.

Röst János: Nem, ez az igazság.

Marton István: Ez azért durva csúsztatás, mert ott van az a másik jó másfél milliárdnyi elkötelezettség, ami elől nem tudunk kitérni. De talán ez nem a napirendnek a témája.

Röst János: Egy pillanatra én még folytatnám, hogyha nem zavarna meg többször Polgármester Úr.

Marton István: Nekem úgy tűnt, hogy befejezte.

Röst János: Hát persze, miután belevágott a szavamba, igen.

Marton István: Nem, abbahagyta és utána, bocsánat.

Röst János: Jó, akkor folytatnám. Tehát ennyit a számokról Bizzer képviselőtársamnak. A másik pedig az, hogy a vagyonértékesítést mire használtuk. Önnek mondom még egy számot, hogy megnyugtassam. 2006-ban 6,3 milliárd volt a felhalmozás célú kiadás. Ez azt jelenti ennyi vagyon képződött Nagykanizsán. Ezt jelenti Ön szerint a vagyonfelélés, meg szerintünk.

Marton István: Erre mondom azt, hogy papíron, amibe majd belerokkanunk.

Halász Gyula: Tisztelt Bizzer képviselőtársam! A vagyonfelélésben alapos öngólt rúgott. Hogyha megnézi a könyvvizsgálói jelentést és az előző beszámolókat, akkor tudja azt, hogy mennyivel gyarapodott a város vagyona. Ahol itt ülünk, ez is vagyongyarapodás. A Plakát Múzeum, a kórházi rekonstrukció, a Thury Laktanya területén történt területek és azok beruházási, az Ipari Park, az utak, minden a város vagyonát gyarapítja, úgyhogy Ön tévedésben van kedves képviselőtársam. Amikor Önök az előző ciklus idején a munkahelyteremtést szorgalmazták, akkor ennél a napirendi pontnál, ahol Ön megemlítette a vagyonfelélést, hát pontosan a munkahelyteremtés feltételeinek a javítása érdekében adtunk el területeket ezeknek a vállalkozóknak azért, hogy a helyi vállalkozókat támogassuk azért, hogy munkahelyeket teremtsük. Úgyhogy énszerintem Önnek most a dolgok ismeretében, a tények ismeretében vissza kellene vonni ezt a felszólítását, és szerintem mélyedjen el

az elmúlt négy év anyagaiban, és utána másképp fogja értékelné a dolgokat. Nem történt vagyonfelélés. Vagyongyarapodás történt.

Marton István: Képviseő úr az előző napirendi pontban arról döntött a testület nagyon nagy fölénnyel, hogy pontosan az eladások mikéntjét legalább három vizsgálattal akarja lezárni. Erről szól a történet.

Bicsák Miklós: Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Kedves Bizzer András barátom, képviselőtársam, enged meg, fiam lehetnél öcsém, figyeljél ide, de ilyen hozzászólást, amit te csináltál, és sértesz sorozatba bennünket – negyedik ciklusban vagyok képviselő –, ilyen képviselővel még nem találkoztam. Megkérlek, ha politikai színezettel produkálsz, tegyél a városért társadalmi munkában annyit, mint én.

Marton István: Bicsák Úr! Rendre kell utasítanom, mert azért öcsém, fiam, meg ilyen beszéd, azért nem illik ehhez a testülethez még a késői órában sem.

Karádi Ferenc Gyula: Én büszke vagyok, hogy a sorainkban ilyen fiatal képviselő is található, ellentétben az Önök soraival, de ha lenne Önök között ilyen, akkor én csak tisztelettel tudnék vele beszélni, mint ahogy ezt Önök nem teszik meg. Fodor képviselőtársam cinikus, meg nem engedhető hangneme aztán végképp kiverhetné a biztosítékot, ha ezt én tettem volna meg bármelyikükkel szemben. Nem teszem meg, mert én magamat intelligensebbnek tartom. Az előterjesztésről szólva két hiányosságot látok bent. Az egyik az, hogy a négyzetméterárak hiányoznak. Az előző napirendi pontnál ez már kiderült, hogy a négyzetméterárak tájékoztató jellegűek lehetnek számunkra, hiszen fontos szerepük van. Itt az is hiányzik. Még valamit szeretnék kérni, ha egy ilyen előterjesztés elénk kerül, akkor a teljesítés valamilyen szinten legyen dokumentálva. Szó nincs arról, hogy ezekből a vételárakból mi folyt be a kasszába, és ha ez meglenne, akkor sokkal tisztább képet láttunk volna. A vagyonfelélésről azért még szeretném mondani Halász képviselőtársamnak, hogy számomra a mobilizálható vagyon hiánya az, ami inkább felvetődik, mert a vagyongyarapodás – a fejünk felett lévő épületre gondolok –, az valóban érzékelhető, de ez nem mobilizálható és ennek a felélése igenis gondot jelent.

Marton István: Még visszatérve az előző dolgokra, ugye tavaly májusban vizsgálta a Pénzügyi Bizottság, hogy hogyan állunk a vagyonunkkal, és soha nem látott mélyre zuhant az értékesíthető vagyontárgyaknak az összege. Ha jól emlékszem, és jól emlékszem, higgyék el nekem, 9,15 %-a lett a teljes vagyonunknak a mobilizálható. Na ennyit a vagyonnövekedésnek egy másik megközelítéséről.

Dr. Csáka Iván: Azért Halász képviselőtársamnak annyit – nem akartam ebben a vitában részt venni –, hogy azért az utak felújításával nem lennék büszke. Teleki út, Rózsa út, balesetveszélyes kátyúk a felújított helyen, szakszerűtlen, meggondolatlan pénzkiszórás az ablakon. Amiért én egyébként szót kértem, név nélkül a 3., 4., 5. tételek közül melyik az a tétel, amit azért kell annulálni, mert piaci alapon vissza kell vásárolni egy feltáró utat? Ez értékesítve lett. Melyik az a tétel? Kritika az értékesítésre csupán.

Marton István: Elnök úr, amit mondott az utakkal kapcsolatban, azt hiszem, hogy csak elfelejtettem megemlíteni, mert már többször volt róla szó ebben a teremben, hogy a jövő évi útfelbontásokat, azt már ne is kalkuláljuk bele az értéknövelésekbe. A másik az a félelmetes arrogancia, hogy nincs egészen egy éve, hogy valaki a törzsvagyonból ki sem vont utat megvette – természetesen törvénytelenül –, és már olyan ajánlatot tesz, hogy piaci áron hajlandó visszaadni. Ez nekem azt jelenti, hogy hát nem egészen piaci áron vásárolta meg nem egészen egy esztendővel ezelőtt. Ezek azért elképesztő dolgok. És hát ugye valaki eladta nekik. Hogy ki volt a valaki, azt a fantáziájukra bízom, de hát úgy gondolom, hogy a nézők is egyértelműen tudják.

Dr. Károlyi Attila: Lehiggadtak már a kedélyek, amik az imént gerjedtek a közgyűlésben. Megmondom őszintén, hogyha Bizzer képviselőtársam után közvetlenül szót kapok, én is indulatosabb lettem volna. Meg mondom őszintén kedves képviselőtársamnak, hogy nem voltam tagja az előző közgyűlésnek ugyan, de azért mindig figyelmeztetni kell és Önnek is figyelmeztető éllel mondom, hogy ennek a frakciónak, a szocialista frakciónak három tagja volt az előző közgyűlésben, mind a három

tagja itt ül most is, bizalmat kaptak mind a hárman a várostól, és a város érdekében dolgoznak és munkálkodnak. Cserti képviselőtársam megjegyzését annyiban osztom, hogy a város érdekében, a városért értelmes és okos határozatokat kell hozni, és ha tisztelt képviselőtársam is erre koncentrál, akkor ennek meglesz a gyümölcse, és a városunk felemelkedik és kijut ebből a szerencsételen helyzetből, amiben van.

Bene Csaba: Nagyon sajnálom, hogy ilyen hangulatúvá vált ez a vita, de ha a szemben lévő képviselőtársaimat hallgatom sokáig, akkor kezdem úgy érezni magam, mint 2002-2006 között a nagy sikerpropaganda idején, és meg lehet nézni, hogy a sikerpropagandával hova jutott az ország, illetve hova jutott Nagykanizsa is. Ehhez nem kell mást tenni, csak egy kicsit visszagondolni a 2006. október utáni időkre vagy ezen a közgyűlésen az előző napirendi pontra, hogy az előző napirendi pont kapcsán milyen vizsgálatokról döntöttünk azért, hogy tisztán lássunk. Visszatérve erre a napirendi pontra, azért én megismételném azt, hogy ami nagyon súlyos a részünkre, az egész közgyűlés részére, hogy az értékesíthető vagyon Nagykanizsán 10 % alá csökkent. Ezen azért érdemes elgondolkodni, még ha én sem értek annyira a számokhoz, de azért ez engem is megdöbbsent. Érdemes azon is elgondolkodni – Csákaai képviselőtársam megelőzött engem, mert pont ezt a három tételt írtam fel én is magamnak, a 3., 4., 5. –, hogy minden ilyen elének kerülő anyagban találunk ilyen tételeket, ha az előttünk lévő napirendi pontnál nem az összes ilyen lesz. Kíváncsi leszek annak a jelentésnek a tartalmára majd, amelyik majd idekerül a közgyűlés elé. És én ezért erre is felhívnám a figyelmet a szemben lévő képviselőknél, és néha hallok olyan hangot, ahol ugye Károlyi képviselőtársam is azt mondta, hogy van aki része volt, van aki nem volt része és mindenki most azon van, hogy előbbre jusson a város. Mi is azon vagyunk, hogy előbbre jussunk, de bizonyos dolgokra vissza kell tekintetni, és meg kell nézni, és fel kell tárnai a múltat is.

Marton István: Igen, a felelősség felvállalásával együtt.

Beznicza Miklós: A 3., 4., 5-ösből, ha ez előző napirendi ponthoz visszamegyünk, akkor 4., 5. az a bizonyos két sáros tétel, ahol közút került eladásra. Tehát a 3-assal nincs gond, csak a 4., 5. Nevet nem mondok, onnét meg lehet látni. Felmerült az a kérdés, hogy ezekkel a pénzekkel mi van. Szeretném Önöket tájékoztatni arról, ahogy az előterjesztésben is le van írva, hogy az előterjesztés időpontjába még nem zárt a számvitel, tehát nem tudunk adatokat adni, de ma szeretném Önökkel közölni, hogy a 29. tétel kivételével minden pénz befolyt. Ő kapott fizetési haladékot, de a fizetési haladék idejére használati díjat köteles fizetni az illető.

Marton István: Tehát ezt ugye úgy kell értelmezni a tényleges elköltése is a pénznek értelemszerűen megtörtént.

Tóth László: Egy előző napirendi pont keretében azt mondtam, hogy jó, ha néha az ember visszagondol a múltra, de ezt a végtelenségig azért nem lehet csinálni és én azért szavaztam úgy a Pénzügyi Bizottság ülésén és most is, hogy vizsgáljuk meg az elmúlt időszak történéseit, vonjuk le a megfelelő tanulságokat és zárjunk le egy időszakot. De most akkor azt mondom, Polgármester Úr ugye felhozta, hogy Ő, amíg a Pénzügyi Bizottság tagja volt, 9,15 %-ra esett vissza az értékesíthető vagyontárgyak aránya. No, kérem szépen, azt is lehet érteni, mert Polgármester Úr nagyon okosan azért csúsztatott, hogy úgy néz ki, mint hogyha ez a negyedik önkormányzat idejében történt volna. Hát akkor a történeti hűség kedvéért vizsgáljuk meg a következő közgyűlésre, ciklusonként, hogy milyen arányú „vagyonvesztés” történt az önkormányzat történetében. Csak a történelmi hűség kedvéért mondom, hogy az első ciklusban FIDESZ volt többségben, a második ciklusban szocialista, illetve baloldal-SZDSZ többség volt, harmadik ciklusban FIDESZ-es többségű, jobboldali többség volt, volt két alpolgármester. Dehogyisnem, FIDESZ-es többségű jobboldali többség volt, teljes mindegy, hogy ki volt a polgármester.

Cseresnyés Péter: Pontosan kell fogalmazni.

Tóth László: Hát a kisgazdák. Hát nem volt többségben a FIDESZ?

Marton István: Uraim, ezt a vitát állítsuk le. Akkor, ha én belemegyek a részletekbe 16 évre

visszamenően, akkor keresztvíz, az le fog hullani sokakról.

Tóth László: Én is végig szoktam hallgatni képviselőtársaim mondanivalóját, én is elvárom. Azért mondom, hogy akkor így vizsgáljuk meg ciklusonként milyen vagyonszűkülés történt. Polgármester úrnak emlékezni kell, 2001-ben volt egy úgynevezett TORMA hadművelet, ami pontosan egy területértékesítéssel kapcsolatban állt fel egy ad hoc bizottság. Azért lett az a név így adva, hogy TORMA, mert Tóth, Röst, Marton úr, hogy akkor egy jobb oldali többségű ingatlanértékesítés dolgait vizsgálták. Csak ez is hozzátartozik a történeti hűség kedvéért. A tények makacs dolgok, igaz!

Marton István: Én el tudom fogadni, amit Önt mond, sőt ez tényleg megér egy misét, hogy négyévenként hogyan alakult. Én azt mondtam, hogy 10 % alá az előző ciklusban csökkent, de azért a több csúsztatás mellett egy tárgyi tévedést mindenképpen ki kell, hogy hangsúlyozzak. Az első ciklusban az SZDSZ adta a polgármestert és Őneki volt a többsége, de a továbbiakba ne menjük bele. Gyakorlatilag az történt, amit az SZDSZ-nek az építészmaffiája akart. Erről én 1991-ben – az itt ülő öregebbek talán emlékeznek rá – a közgyűlésben tettem nagyon konkrét kitételeket. Sajnálatos módon, azóta sem pereltek be. Remélem, előbb-utóbb csak befognak. Tehát azt mondom, hogy én támogatom ezt, és a vizsgálatot, vegye úgy, hogy határozati javaslat kiegészítéseként elfogadom és elrendeljük, hogy a 1990-es induló vagyon és négyévenként, hogyan állt a vagyon és ezen belül hogyan állt a mobilizálható vagyon aránya. A csökkenés láthatatlanba mondom, hogy nagyon-nagyon szembetűnő. Illetve lehet, hogyha pont olyan évben mérünk, amikor például mondjuk a két 7-es közti területet vettük be, abban az egy évben még növekmény van, csak utána történik meg a csökkenés, mert ugye, amit egy közgyűlés megszerzett, azt három felélt.

Karádi Ferenc Gyula: Ha a helyi történelmi órának vége van, akkor kérném, hogy tegye fel szavazásra a napirendi pontot.

Marton István: Hát én úgy gondolom, hogy olyan képviselőtől elvben sem tagadhatom meg a szót, aki még egyszer sem szólt, mert az SZMSZ-ünk szerint ehhez mindenkinek joga van. Számomra is nagyon úgy tűnik, hogy egy kicsit elhúzódik, de hát más is kért ügyrendit. Bizzer úr a személyes megtámadtatás nem ügyrendi kérdés, legyen szíves kapcsolja ki a gépet.

Horváth István: Ha itt a mobilizálható vagyon idestova eltűnt, de Önök arról beszélnek, hogy vagyonfelhalmozás történt az elmúlt négy évben, csak a 2006-os évvel kapcsolatosan mondanék egy-két tételt. Címzett támogatás kórház „E”, „B” épület 420 millió, városi filmszínház rekonstrukció 413 millió, HSMK 310 millió, Plakát Ház állami támogatás 75 millió, PHARE támogatás 95 millió. Úgy gondolom, hogy ezt el kell mondani. Miről van szó? A város termelte ki?

Marton István: Uraim, a gyarapodás mindig kétélű, mert azért a múlt évi költségvetést összehasonlítva az ideivel, az ezekből az úgynevezett gyarapodásokból adódó többlet tartós működési költség, az ugye körülbelül 100 milliós nagyságrend, tehát ebbe a vitába most ne menjünk bele ennek a napirendnek a kapcsán.

Böröcz Zoltán: Valóban nem szóltam és szeretném lezárni, de Röst úr, látom, nyomja a gombot, nem tudom fogni ezzel sem lezárni a vitát, úgy nézem. Arra szeretném felhívni az Önök figyelmét, hogy rengeteg dolgot összekevernek, rossz fogalmakat használnak, és fogalmuk sincs legtöbbjüknek, hogy minek, mi a valóságtartalma. Használják ezt a mobilizálható vagyon, meg egyebek. Nem, ezt úgy hívják, hogy forgalomképes vagyontárgy, ennek van egy szakszava, és pontosan kifejezi azt, hogy forgalmazható, eladható stb. Használják olyan kifejezéseket, főleg ebben a történelem órai dologban, ami valójában be sem azonosítható. Higgyék el, most úgy vagyunk, hogy elindultunk egy úton, egyébként ez az utat számunkra az előterjesztés kijelölte, tájékoztatott bennünket arról, hogy az elmúlt egy évben kötelezettségszerűen milyen vagyontárgyak kerültek értékesítésre, és négyzetméterárról, meg a franc tudja, miféle vizsgálatokról beszélnek Önök. Mi elindultunk egy úton, képviselőtársunk Bizzer úr nem fog megsértődni, ha azt mondom az a hozzászólás a jövőben, és ez én is elkövethetem, de Önök majd figyelmeztetnek, amikor van egy út, és én nem azon indulok el, hanem a legelőn elkezdek valamire menni, higgyék el nekem, ezt okozza. Az a hozzászólás ugyanis pont nem az útirányt jelölte meg. Mert, ha azt mondja Bizzer úr, hogy egy kicsit soknak tartom, kevesebből is meg

kellett volna csinálni, azt mondta volna, hogy kevesebbet kellett volna működésre fordítani, többet felhalmozásra, egyébként nem beruházások, felhalmozás célú dolgokról van szó, beruházás mellett felújítás is, magyarul pénzügyi szempontból értéknövelő tevékenység, és ha ez összeadjuk, az lényegesen több, természetesen nemcsak ennél, többszöröse az itt feltüntetett értékesítésnél, hiszen hitellel, méghozzá kedvező hosszúlejáratú hitelből és egyébből is finanszírozott. Tehát amiket Önök így egymásnak most elmondogattak, az számomra értelmezhetetlen. Nem hiszek abban, hogy az elmúlt ...egyetértek Tóth úrral, hogyha politikai vitáról lenne szó és nem itt ülnék, akkor nézzük meg ezeket a történelmi négy éves ciklusainknak az eredményeit, de azt gondolom Polgármester Úr, hogy az felelősen ide sem terjeszthető, mert ahogy Ön mondta, az áthúzóadások miatt, a miatt, mert a döntés itt született, a pénz ott folyt be és ezer dolgot mondhatnék. Itt a képviselők zöme – egy: nem értené, kettő: magyarázatokat fűzne hozzá ennek ellenére, három: egy óriási kavalkád alakulna ki. Nem is javaslom. Azt javaslom inkább, hogy zárjuk le ezt a vitát.

Marton István: Köszönöm képviselő út, de ha már belekezdett a fogalmak szakszerű meghatározásába, akkor engedje meg, hogy én befejezzem, mert ugye három vagyont kategória van, a forgalomképes, ez amiről beszélünk, esetleg úgy, hogy mobilizálható, a korlátozottan forgalomképes és a forgalomképtelen, amelyből csak úgy lehet forgalomképest csinálni, ha a testület kiemeli a forgalomképtelen vagyontárgyak köréből. Ez akkor is igaz, ha mondjuk 1 m²-ről van szó, mint ahogy éppen az egyik előző napirendnél 200 valahány négyzetméterről volt szó. Tehát bármilyen kicsi, ezt akkor sem teheti meg soha senki addig, amíg a testület ezt nem emelte ki a forgalomképtelen vagyontárgyak köréből.

Tóth Nándor: Szeretnék csatlakozni Karádi képviselőtársam által az előbb elmondottakhoz, kérném, hogy szavaztassa meg a közgyűléssel, zárjuk le a vitát, lépünk tovább. Sok részizgagság elhangzott. Elég parttalan vita folyik most már - úgy ítélem meg - közel egy órája.

Marton István: Az a javaslat, hogy zárjuk le. Miután olyan nincs, aki legalább egyszer ne kapott volna szót, bár hát itt Bizzer úr mondja, hogy személyes megtámadás volt, neki még megadom.

Bizzer András: Velem kapcsolatos hozzászólások miatt mindenképpen szólnom kellett még. Tisztelt szocialista és szabaddemokrata képviselőtársaim, tudom én azt, hogy fáj az igazság, ha kimondják, de ettől függetlenül én még ki fogom mondani mindig az igazságot. Elvárok egy alapvető tiszteletet is, ugyanis október 1-jén 492 ember közvetlen támogatását kaptam meg. és ez által a 4. számú választókerület önkormányzati képviselője lettem. 2005 embert képviselek itt a közgyűlésben. Mivel FIDESZ-es önkormányzati képviselő vagyok, kötelességem a jobboldali választópolgárok véleményét is elmondani itt a közgyűlésen és képviselni őket.

Marton István: Akkor most Tóth Nándor képviselő javaslatára lezárom a vitát, bár látok még jelentkezőket. Szavazzunk arról, hogy zárjuk-e le a vitát, hogy teljesen korrekt legyen a dolog. Javaslom, hogy zárjuk le. Én nem gondoltam, hogy ez a jelentőségében korlátozottabb napirend már az előzőhöz képest ekkora indulatokat kavar. Úgy látszik, hogy ébredési fázisban vannak vagy lelkesedési fázisban a képviselő urak. Akkor az igent kérem, aki le akarja zárni a vitát, az nyomja meg.

A közgyűlés 17 igen, 6 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Kérem, hogy, aki egyetért velem, az a határozati javaslatot, ami az elmúlt évben történt ingatlanértékesítésekről készített tájékoztató elfogadását javasolja, szavazza meg.

A közgyűlés 24 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

66/2007.(III.1.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2006. évben történt ingatlanértékesítéseiről készített tájékoztatót elfogadja.

Felelős: Marton István polgármester
(Operatív felelős: Beznicza Miklós irodavezető)

26. Tájékoztató a Nagykanizsa, Csónakázó-tó környéki szőlőhegyi területek fejleszthetőségi tanulmányáról (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Röst János: Ez szintén egy olyan napirend, amelyik nincs aláírva az előterjesztés, úgyhogy én úgy gondolom, nem egy olyan nagy probléma egy szignót rátenni, tehát ezt most vagy túljátszották a polgármester éberségét, vagy pedig erről nem lehet tárgyalni, mert az előterjesztésnek része az aláírás. Egy mondattal vég visszautalva az előzőekre, én úgy gondolom, hogy ha már elkalandoztunk Etelkőzig, akkor én nagyon várom már, hogy a Polgármester Úr hibázzon, ugyanis akkor azt jelentené, hogy dolgozna.

Marton István: A dolog nem egészen úgy néz ki, ahogy mondta. Nem az éberségemet játszották ki, hanem nem hozták be hozzám aláírásra, illetve, amikor aláírhattam volna, akkor nem tartózkodtam a helyemen és azért, hogy idekerüljön, azért történt, de ez kétségtelen, hogy komoly formai hiba. Egyébként vállalom, mintha aláírtam volna.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság megtárgyalta a napirendi pontot és a Csónakázó-tó környéki szőlőhegyi területek fejleszthetőségéről készült tanulmányt, azt a fennálló problémák kezelési szempontjából megfelelőnek tartja, és kéri Polgármester Urat, hogy a jövőben az ezekkel a területekkel kapcsolatos fejlesztési és területrendezési vonatkozású intézkedésnél ez az ajánlás legyen figyelembe véve. Mindenképpen nagy óvatosságot igényel ennek a témának a kezelése, mert hát ez belterület vonása, ...terület, ez beláthatatlan következménnyel jár, hogy ki fizeti a révést - leginkább ez a kérdés. Magánemberként ez a véleményem, tehát itt nagyon óvatosan kell a továbbiakban eljárni. Az még felmerült, hogy ezt a tanulmányt ki és mikor rendelte meg és hogyan. Nagyjából a Főépítész Úr megválaszolta, igazából ez nem volt olyan megnyugtató válasz.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy előbb-utóbb foglalkozni kell komolyan azzal a helyzettel, hogy ezeken a szőlőhegyeken egyre többen laknak állandó lakosként, tehát azt hiszem, hogy egy kicsit szigorítani kellene a határozati javaslatot, vagy legalábbis kiegészíteni, és valami határidőt tűzni. Nem szeretem egy határozati javaslatban, ha a közgyűlés utasítja a polgármestert és jobb szeretném, ha az lenne itt, hogy felkérjük a polgármestert és folytatnám ezt a gondolatot, kérjük fel arra is a Polgármester Urat, hogy mondjuk április végéig vagy május végéig, teljesen mindegy, nem olyan sürgős az ügy, de alaposan vizsgáljuk meg, hogy van-e megoldási lehetőség arra és milyen vonzata lenne, költségvonzata és egyéb okirati vonzata annak, hogy ezeken a szőlőhegyeken lépcsőzetesen belterületbe tudnák vonni területeket vagy van-e megoldás arra, hogy a jelenlegi szabályozás szerint, ami 3 %-os beépíthetőséget tesz lehetővé, hogy ezt egy kicsit feloldjuk, vagy ezen módosítsunk. Nem sok esély van rá – ezt bizottsági ülésen is szóvá tettem, beszéltünk is róla –, de próbáljuk meg, tegyük meg, mert azt gondolom, hogy sok embernek tudnánk segíteni ebben, ha legalább a beépítés %-ot tudnák növelni, megváltoztatni, arról nem is beszélve, hogy ha el tudnák azt dönteni, hogy milyen időütemben és milyen térmértékben, de belterületbe vonást is elkezdhetne az önkormányzat.

Marton István: Én elfogadom azt is, hogy az akusztikája sokkal szebb a felkérésnek, mint az utasításnak, meg amit mondott azokat is. Egy május 31-i határidő számomra elfogadható úgy, hogy ezt tekintse úgy, hogy a határozati javaslatot az Ön által javasolt kiegészítéssel szándékozom

megszavaztatni.

Papp Nándor: Most jelen pillanatban az a helyzet, hogy mezőgazdasági területté van minősítve, akkor 3 % ...a beépítettség, mert ezt egy magasabb rendű jogszabály, az OTÉK szabályozza.

Röst János: Arra kérném Polgármester Urat, hogy Zalaegerszeg városvezetéssel vegye fel a kapcsolatot. Ott történt hasonló eset, hogy a zártkerti részből belterületbe vonást eszközölt a testület. Elég sok problémával találta magát szemben. Arra kérem, hogy szakmailag konzultáljanak, mert lehet belőle tanulni.

Marton István: Ezt az instrukciót is megfogadjuk. Több hozzászólót nem látok, ezért Fodor úrnak a javaslatával kiegészítem a határozati javaslatot. Röst úr, amit mondott, azt pedig megszívleljük és felvesszük a Főépítész Úrral a kapcsolatot Zalaegerszeggel. Aki egyetért ezzel így, az kérem, szavazza meg.

A közgyűlés 25 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

67/2007.(III.1.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. – megismerve a Csónakázó-tó környéki területek fejleszthetőségéről készített tanulmányt – azt a fennálló problémák kezelése szempontjából megfelelőnek tartja.
Felkéri a Polgármestert, hogy a jövőben minden - a szőlőhegyi területekkel kapcsolatos – fejlesztési és településrendezési vonatkozású intézkedést jelen tanulmány ajánlásának figyelembevételével tegyen meg.

Határidő: folyamatos

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. felkéri a polgármestert, hogy a Csónakázó-tó környéki területek építési szabályozásának felülvizsgálatához szükséges intézkedéseket egyrészt a városrendezési terv felülvizsgálata, másrészt a területi főépítéssel történő egyeztetés keretében indítsa el.

Határidő: 2007. május 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

27. Közterület elnevezések (írásban)

Előterjesztő: Papp Nándor bizottsági elnök

Balogh László: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság egyhangúlag támogatja azt, hogy Kisfakoson legyen Orgona utca és Kólyahír utca, Kiskanizsán legyen Gördövényi utca, Palinban pedig legyen Lovarda utca. Csak egy ízeletgető mondat a Gördövényi utcával, azért legyen, mivel a Gördövényi árokra dülözik a közterület. Nekünk ezt tetszett.

Polai József: Azért is legyen ez Gördövényi utca, mert az ott jelenleg építkezők már néhányan, meg a telket vásárlók ezt kérték, ezt javasolták, amikor én velük beszéltem. Tehát én is ezért kérem azt, hogy

legyen meg az Ő kérésük eredménye, a Gördövényi utcát kapja az elnevezés.

Bicsák Miklós: Mélységesen meg vagyok sértve. Hát a képviselő miért dolgozik a területen? Megkérdeztek engem? Azért dolgozunk, hogy a lakossággal egyeztessék, nemcsak éjfélkor kell a lakosságnak felhívni a képviselőt, ha csatorna, víz vagy egyéb természeti csapás van, ilyenkor is. Tavaly előtti is a területen lévő képviselők meg voltak kérdezve, Lakossággal egyeztetve javasolhattak, és közgyűlés és a megfelelő szakemberek eldönthették, hogy melyik a helyes elnevezés és azt hagyták jóvá. Most hirtelen nem is tudom, hogy hol van 4072-es? Az iskolánál, ahol lovakat tartanak? Felmerült bennem egy-két dolog, hogy a képviselő tudta nélkül itt partizánkodnak.

Marton István: Képviselő úr, amennyiben elolvasta volna az előterjesztést, akkor pontosan tudja, mert az elején van, hogy kiktől kértek javaslatokat. Képviselőtestületi tagoktól is kértek, hát nem tudom, lehet, hogy Önt véletlenül nem tudták elérni, de ez egyébként a térképen ott van, mindenki megnézheti a saját körzetére, hogy végül is mely javaslatok lettek előterjesztve. Én a magam részéről egyetértek az OKISB javaslataival, ami a határozati javaslatban tükröződik.

Dr. Károlyi Attila: Én Bicsák képviselőtársammal ellentétben örülni tudok Nagykanizsa bármely területén valamilyen szép utcanév elnevezés a közgyűlés határozatának megfelelően megtörténik ugyanúgy Palinban, mint Kiskanizsán. A kiskanizsaiak szempontjából külön örülök ennek a szép Gördövényi utca elnevezésnek egyrészt azért, mert ide dülözik ez az utca, ahogy Balogh elnök úr mondta. Annak is örülök, amit Polai képviselőtársam mondott. A Tisztelt Közgyűlést talán nem untatom egy pár szó erejéig. Hajgató Sándor, Kiskanizsa halhatatlan polgára, akinek a Polgári Olvasókört is köszönheti Kiskanizsa és Nagykanizsa városa, írt egy szép verset, az a címe, hogy Gördövény. Én ezt Önöknek nem olvasom fel, de azért szeretném elmondani, hogy ez a vers úgy végződik: „Még mai is ott gyászol a tó, eltűnt a vár, áll Gördövény” és itt megjegyzi alul, „kicsiny tó Kanizsa délnyugati határában”.

Marton István: Én is azt mondom, őrizzük meg a történelmi emlékeinket.

Karádi Ferenc Gyula: Bicsák képviselő úr, a palini lovarda elnevezés nekem nem szúr szemet, viszont az elv, amit megfogalmazott, kifejezetten szimpatikus, tehát én magam is úgy érzem, hogy helyes, kerülhetné majd ilyen helyzetben, ha Miklósfáról lenne szó és ott egy utcát szeretnének elnevezni, igényelném, hogy kérdezzenek meg, ezért Önnel egyetértek és azt javaslom, hogyha Önnek a lovarda szó nem tetszik vagy nem tudta eddig megkérdezni azokat a lakosokat, akik ott személy szerint esetleg érintettek lennének, akkor javasolja, hogy ezt az egyetlen nevet most vegyük ki, és ha van más javaslata, akkor majd az OKISB bírálja el, és tegye fel újra az elnevezések közé.

Bicsák Miklós: Nem a lovarda ellen vagyok, falusi gyerek vagyok én, nem szégyellem és tehenek és lovak között nőttem fel, kérem szépen, 4 hold földünk volt. A származásomat vállalom, de azért illő lett volna, ha megkérdeznék. Polai úr kivételes, mert most a FIDESZ frakció van többségben, persze hogy felhívták. Engem a Balogh képviselő úr nem hívott fel. Meg vagyok rá teljesen sértődve.

Marton István: Bicsák úr, szerintem csúnya dolog, hogy Önt kihagyták, de a többi megkérdezték, és én ebben nem látok pártszínek szerinti elosztást.

Polai József: Meg kell, hogy mondjam, hogy én nem a frakciótól kaptam erre felkérést, hanem a Városfejlesztési Osztályt kollégái mondták, hogy szeretnének erre tőlem véleményt kérni, kapni és így történt meg.

Marton István: Nem tudom, de nem emlékszem rá, hogy ebben mi volt az ügyrendi, viszont annak kifejezetten örülök, hogy a negyedórával ezelőtti hangulat átment kellemesen vidámba.

Papp Nándor: Csak fel szeretném hívni képviselőtársaim figyelmét, hogy a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság terjesztette elő és én voltam az aláírója az előterjesztésnek. Úgyhogy Balogh úr csak egyetértett vele. Bizottságunk meg a szakértőkkel értett egyet, hogy egyébként az a lovarda, ami ott az aljba megy és félkörívben megkerüli az általános

iskolát és mögött ott valóban egy lovarda.

Marton István: A vitát lezárom. Több képviselőt nem látok szólásra jelentkezni. Aki el tudja fogadni Nagykanizsa-Kisfakosra az Orgona és a Gólyahír utcákat, Kiskanizsára a Gördövényi utcát, Palinra pedig a Lovarda utcát, az kérem, hogy szavazza meg, hogy ezen nevekkal jelöljük a fenti területeket, és aki ezzel egyetért, hogy az új elnevezések nyilvántartásokba való elnevezéséről gondoskodjak, az kérem, hogy szavazza meg.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

68/2007.(III.1.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa-Kisfakos, 065/25 és 059 hrsz-ú ingatlanok, Nagykanizsa-Kiskanizsa városrész 5568/8 és a Nagykanizsa-Palin városrész 4072 hrsz-ú ingatlanokat az alábbi névvel jelöli meg:

Nagykanizsa-Kisfakos:

065/25 hrsz: Orgona utca
059 hrsz: Gólyahír utca

Nagykanizsa-Kiskanizsa 5568/8 hrsz :

Gördövényi utca

Nagykanizsa-Palin 4072 hrsz:

Lovarda utca

2. felkéri a polgármestert, hogy az új elnevezések nyilvántartásokba való elnevezéséről gondoskodjon.

Határidő: 2007. április 30.

Felelős: Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

28. Nagykanizsa 2007 évi víziközmű beruházási terve (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kovács Antal elnök-vezérigazgató VÍZMŰ Zrt.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 8 egyhangú igennel a közgyűlésnek megtárgyalásra ajánlja az előterjesztést.

Dr. Fodor Csaba: Én szomorúan néztem ezt az előterjesztést és nem is igen értek vele egyet. Arról szól a történet, hogy nagyjából-egészéből ebben az évben egyes számítások szerint 190, más számok szerint 210 millió forint lesz az a bevétel, amit, ha tetszik, a város beszed s vízdíjakon keresztül a lakosságtól és ebből a 191 vagy 210 millió forintból, hát nagylelkűen 60 millió forintot hajlandó visszaforgatni a víziközmű vagyron fejlesztésére és 130 milliót, vagy ha tetszik, akkor 150 milliót pedig

benyel a költségvetésében és az isten tudja mire fordítja, de nem arra a célra, ahonnan beszedi. Én azt hiszem, hogy ez nem egy helyes magatartás. Azt gondolom, hogy az az anyag, amit a Vízmű Rt. készített és itt van a képviselők előtt és láthatják, hogy mire kellene elkölteni ezeket a fejlesztési költségeket, ugye Ők is alábecsülték, a források és a fejlesztési költségek között itt is van egy plusz 15 millió forint, ami megmaradhatna az önkormányzatnak, mert ők 179 millió forintot javasolnak a víziközmű fejlesztésére fordítani tűzcsapok cseréjén keresztül, természetesen a vezetékek cseréjére, javítására, felújítására is, amire roppant nagy szükség lenne. Hát hiszen, ha valaki tudja ebben a városban, hogy mit kellene a víziközműn felújítani, hát az pont a Vízmű Rt., hiszen ők üzemeltetik és tartják karban az önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló rendszereket. Na már most nem hiszem, hogy ugye az még egy szépségfolt az egészben, hogy a 60 millió forintból ugye 36 millió forint már lekötött, erre az évre tulajdonképpen 24 millió forint marad felhasználásra, itt most éppen 23 van a és a tűzcsapok cseréjére 14 db. Mondom, közben meg eltűnik 100 valahány millió forint a nagyköltségvetésben. Én ezt nem tartom helyesnek. Nem tartom ezt egy jó útnak, azt gondolom, az önkormányzat akkor jár el felelősen, ha a saját tulajdonában álló közművekre fordítja azt a pénzt, amit egyébként meg pont a lakosságtól szed be többek között, mondjuk használati díj címén azért, hogy minél biztonságosabb és jobb minőségben tudjon szolgáltatni vizet, és jobban tudja ellátni a Vízmű Rt. a feladatokat. Én azt hiszem, hogy ezt át kellene gondolni Polgármester Úr, át kellene számolni és valami jobb és nagyobb számot tartalmazó előterjesztést visszahozni a közgyűlés elé. Megjegyzem, a tavalyi évben, azt hiszem talán 100 millió forintot is meghaladta az ilyen fejlesztésekre költött pénzeszköznyagyság.

Röst János: Pár mondatot tennék én is hozzá a napirendi pont előterjesztéséhez. Ez pedig a 7., 8. sorszám alatt szerepel. A Csengery út, illetve a Magyar útnak a felújítása, e kettő összege 84 millió és ez a két utca az Állami Útkezelőnek a kezelésében van. Én azt javasolnám, hogy erre a kettő tételre június 30-i hatánapot szabjunk meg, mert hogyha addig nem dől el, hogy az Állami Útkezelő ezt fel is tudja újítani, akkor ne az történjen, hogy ez a pénzösszeg bennmarad év végéig. Tehát azt kérném, hogy június 30-án legyen ennek egy felülvizsgálata, és amennyiben nem vállalja az Állami Útkezelő cég, hogy ezt a munkát elvégzi, akkor jelöljünk meg más célokat. A másik rész szintén ehhez kapcsolódik, hogy a Magyar utcai vezetékszakasznak a cseréjénél egyeztessenek az autópálya építőkkel, hiszen még abban az időszakban elég jelentős munkavégzés történik ott, és nagyon nagy a gépkocsiforgalom. Olyan időpontban végezzék ezt a munkát, ami ennek a munkarészét nem befolyásolja.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság az előterjesztést 3 igen, 4 tartózkodás és 1 nem szavazattal nem támogatta.

Balogh László: Mint a 3. számú választókerület képviselője, szeretnék képbe hozni két olyan problémát, ami nincs bent a felsorolásban. Ezzel együtt mindaddig fogom mondani, amíg egyszer bele nem kerül. A Rozgonyi utca keleti felének déli oldala nincs csatornázva. Ez sokak számára ismerős probléma a XXI. század elején. A másik pedig a Vörösmarty utca, amelyben nagyon gyakoriak a csőtörések, ezért bizonyára előbb-utóbb jó lenne a vezetékcsere.

Cserti Tibor: Nemrég delegáltunk felügyelő bizottsága tagot az önkormányzat részéről. A két érdeket lehet ötvözni. Szerettem volna hallani a véleményét Gyalókai úrnak, hogy tudjak szavazni.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal támogatja az előterjesztést azzal a kitételrel, hogy kéri megvizsgálni, mi az oka a rendszeres csőtöréseknek, és ezt majd a későbbiek folyamán tárgyaljuk.

Marton István: Ezt én el tudom fogadni, mert ez tényleg izgalmas kérdés. Miután nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Felolvasom a határozati javaslatot, illetve Fodor úrnak azt válaszolom, hogy amit feltett kérdésként, az gyakorlatilag ebben burkoltan nagyon szépen benne van, ha elolvasta ezt a határozati javaslat tervezetét, és Balogh úrnak én is csak azt tudom mondani, hogy szényen-gyalázat, de valóban a Rozgonyi utcának egy részén nincs csatorna a kanyar környékén, de ez a jövő évben induló 10 milliárdos fejlesztésben benne van, és akkor meg kell, hogy valósuljon. A határozati javaslat így szól: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a víziközmű beruházások, fejlesztések

2007. évi javaslatai közül az alábbiak végrehajtását hagyja jóvá. Tehát a Havária 18 millió, míg a tűzcsapok cseréje, 5 millió forint. A fejlesztéseket, előzetes kötelezettségvállalást követően, csak a költségvetésben biztosított előirányzat mértékéig, lehet végrehajtani. További fejlesztési feladatok csak az év közben képződő források figyelembevételével módosított előirányzat szerint indíthatók. Erre céloztam az előbb Fodor úrnak. A fejlesztési célkitűzések állásáról, az előirányzat módosítását lehetővé tevő források képződéséről az augusztusi közgyűlésen be kell számolni, illetőleg a célkitűzéseket megfelelően módosítani, bővíteni kell. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a feladatok végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére. Határidő: 2007. augusztus 31., felelős jómagam. Aki egyetért velem, kérem, szavazza meg.

A közgyűlés 18 igen, 2 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

69/2007.(III.1.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a víziközmű beruházások, fejlesztések 2007. évi javaslatai közül az alábbiak végrehajtását hagyja jóvá.

<i>Fejlesztési feladat</i>	<i>Fejlesztési költség, eFt</i>
Havária	18 000
Tűzcsapok cseréje (14 db)	5 000

A fejlesztéseket, előzetes kötelezettségvállalást követően, csak a költségvetésben biztosított előirányzat mértékéig, lehet végrehajtani. További fejlesztési feladatok csak az év közben képződő források figyelembevételével módosított előirányzat szerint indíthatók. A fejlesztési célkitűzések állásáról, az előirányzat módosítását lehetővé tevő források képződéséről az augusztusi közgyűlésen be kell számolni, illetőleg a célkitűzéseket megfelelően módosítani, bővíteni kell.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a feladatok végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2007. augusztus 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc irodavezető, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Beruházási Iroda)

29. Polai József és Tóth Nándor képviselők önálló indítványa közúti közlekedési táblák cseréjére vonatkozóan (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: A szakbizottságok, ahogy nézem itt az anyagot, támogatták az indítványt. Tehát a határozati javaslat úgy szól, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesterét, hogy Kiskanizsa városrész külső és belső határain, a lakott terület kezdetét, és lakott terület végét jelző közúti közlekedési táblák, „Nagykanizsa-Kiskanizsa”, illetve „Nagykanizsa-Kiskanizsa (lakott terület vége)” feliratú közúti közlekedési táblákra cserélése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg. Aki egyetért ezzel, az kérem, szavazza meg. Támogatták a bizottságok. Szavazás nem volt róla, csak beszéd volt arról. Aki egyetért ezzel, kérem, szavazza meg.

A közgyűlés 25 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

70/2007.(III.1.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesterét, hogy Kiskanizsa városrész külső és belső határain, a lakott terület kezdetét, és lakott terület végét jelző közúti közlekedési táblák, „Nagykanizsa-Kiskanizsa”, illetve „Nagykanizsa-Kiskanizsa (lakott terület vége)” feliratú közúti közlekedési táblákra cserélése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2007. április 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc irodavezető)

30. Papp Nándor képviselő önálló indítványa városi kertész, valamint városgondnok foglalkoztatására vonatkozóan (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: A bizottsági ülésen meggyőztek és módosítottam a határozati javaslatot, hogy a Via Kanizsa Kht-nál legyen felvéve ez ember, és természetesen ebben az esetben a városgondnok és a kertész, az egy fogalom, az egy embert fog takarni, tehát gyakorlatilag így akkor nincs értelme, hogy ha az önkormányzatnál köztisztviselő foglalkoztatásra nem kerülne sor.

Marton István: Tehát akkor a határozati javaslatot Papp úr szövegszerűen ismertetné, megköszöném.

Papp Nándor: Tehát a közgyűlés egyetért azzal, hogy a főkertész foglalkoztatási a Via Kanizsa Kht. állományában történne, és felkéri a Polgármester Urat, hogy a pályáztatást minél előbb a munkakör betöltésére a pályázat kiírásra kerüljön.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság egyetért ezzel a javaslattal. Még egy gondolattal megtoldotta, hogy a pályáztatáskor a pályázat bírálatánál vegye figyelembe a munkáltató a Városüzemeltetési Bizottságnak a véleményét. Tehát a pályázat elbírálásánál, hogy ha erre mód van.

Papp Nándor (Ügyrendi): És hogy a bírálatban a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság is vegyen részt.

Marton István: Igen, tehát Ő bírálja el a személy felvételét. Köszönöm, el is fogadjuk. Kiválasztanak. Vagy véleményezi, pontosabban, igen.

Cserti Tibor: Tudom, hogy legnagyobb szemtelenség belepofátlankodni valakinek az előterjesztésébe, de hogyha következetesek akarunk maradni, és végre akarjuk hajtani a határozatot, akkor pontosan kell kiszabni a feladatot is. Tehát rögzíteni kell azt, hogy 1 fő státusz biztosításával, tehát létszámnöveléssel vagy a nélkül, nem tudom, másik pedig, módosítjuk-e a Via Kanizsa költségvetési keretét, vagy azon belül. Tehát én komplexen javaslom a határozati javaslatnak az elfogadását. Én egyébként bármelyiket meg tudom szavazni.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy a bizottságokat ebbe bevonni nem lehet, felesleges, és egyébként is nincs is hatáskörük erre. Ez a kht., ez egy önálló gazdálkodó szervezet, ennek van vezetője, aki gyakorolja a munkáltatói jogokat. Hát még szép, hogy Ő fogja eldönteni, én azt gondolom, hogy kivel fog együttműködni. Már csak azért is, mert én nem emlékszem rá, hogy az elmúlt időkben, elmúlt hónapokban a hivatalban végbement személyi cserék, meg újak jöttek, mentek a hivatalban, hogy bármelyik bizottságot is megkérdezték volna, hogy egyébként meg mit gondol a bizottság, hogy mondjuk a sportirodára odakerülő fiatalember mennyi pénzért kerül oda, meg ki ez, mi

az. Hát, mi köze hozzá egy bizottságnak? Az a jegyző meg a polgármester dolga, nem a bizottságé. Itt ugyanez a helyzet van. Ez a Via Kanizsa Kht. ügyvezetőjének a dolga. Tehát én nem nagyon szeretném, ha a bizottságok ebbe is beleszólnának, mert akkor olyan folyamatot indítunk el, hogy ezen túl mi, ha akármelyik gazdasági társaságunk, vagy gazdálkodó szervezetünk, vagy intézményünk, ne adj Isten, fel akar venni valakit, akkor majd a bizottság mond róla véleményyt. Hát azért ez kicsit túlzás lenne.

Dr. Károlyi Attila: A Papp Nándor képviselőtársam indítványát lelkesen tudom támogatni. Cserti képviselőtársam javaslatát ugyancsak, ami az 1 főre vonatkozik. Kanizsai polgárként szégyellem magam, olyan helyzetben van Kanizsa, ami a parkokat illeti, tegnap este kocsival mentem haza, és például Nagy-Magyarország Emlékmű előtti háromszög gyalázatos állapotára ezúton is felhívnam a figyelmet. Gyom nő. Tehát borzasztó állapotok vannak. Egy kertész, aki a gazdája lehet ennek, mindenképpen kell, hogy a közgyűlés támogatását élvezze.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy egy főkertész felvételével talán megelőzhető lenne az, ami visszatérő jelenség, hogy sikeresen feljelenti magát a város, és a megyei hivatal meg megbüntet bennünket parlafű ügyben sok tízezer forintra. Igen, és ez ismétlődő ráadásul. Én azt hiszem, hogy valami olyan javaslatba kellene belevenni, hogy azért Fodor úr csúsztat, amikor azt mondja, hogy a hivatalban ki vesz fel, valóban, de a hivatal, az egy más ügy, ez pedig a mi cégünk, mondjuk a Via, és ezért én azt a javaslatot teszem, ugye énram van ez a dolog terhelve, hogy a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság elnöke, valamint a cégnek a vezetője, illetve én személy szerint egy hármás bizottságban döntsünk arról, hogy kit veszünk fel. Én még azt sem határoznám meg, mert nem biztos, hogy ezt főállásban kell felvenni, lehet, hogy ez egyelőre beindul 4 órásként, azt majd meglátjuk, hogy mennyire vagyunk vele megelégedve. Ez nem politikai kérdés. Gazdaságilag. Mert bizottsági elnök, meg azért végül is a cég fölött valamiféle felügyeletet mi gyakorlunk, a költségvetését is

Dr. Fodor Csaba: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni)

Marton István: Nem, mondom, ez egy kiemelt státusz. Ez egy kiemelt státusz. Bocsánat, Fodor úr, ne cinikusodjon, fogalmam nincs, ki lesz az, majd eldöntjük, ha van két, három. Lehet, hogy egyetlenegy sincs, aki alkalmas lenne. Nem tudom megmondani. De ha Önnek van javaslata személy szerint, tegyen egyet vagy kettő, meg fogjuk vizsgálni.

Böröcz Zoltán: Tisztelt Polgármester Úr! Ne így nézzen rám, nincs személyi javaslatom.

Marton István: Nem Önre nézek gorombán, hanem a mellette lévőre.

Böröcz Zoltán: Egy dologra szeretném azonban felhívni a figyelmet. A gazdasági társaságok – Polgármester Úr ismeri a gondolkodásmódot 10 éve – és kht-knak az önállóságáért és a felelősségéért mindig kiálltam. Azért, aki itt most úgy gondolja, hogy bizottsági elnökként, Polgármester Úr polgármesterként eldönti, hogy majd kit munkáltasson valaki egy gazdasági társaságban vagy egy kht-ban, szeretném akkor, hogy ettől a pillanattól kezdve természetesen, ezért az emberért és a tevékenységéért a felelősségét is átvállalják. Higgyék el, ez káoszt okoz. Tehát én el tudom képzelni azt, hogy hivatali állományban az a kertész, főkertész, nem tudom kicsoda, és akkor Polgármester Úr, illetve Jegyző Úr munkáltatóként tegye meg. De ez nem járható út, és ez precedens értékű, akár hosszú távra is tönkre teheti a Higgyék el, az a helyes, ha ebben a kérdésben az adott gazdasági társaság vagy kht. vezetőjére bízzák a kiválasztást. Nem lehetséges másképp.

Marton István: Azért van bennem a bizonytalanság, mert ez egy természetes, ezt én is tökéletesen értem, de ez egy olyan státusz, ami mondjuk, a rendszerváltás óta nem fordult elő. Én még azt is el bírom képzelni, hogy a hivatalban tevékenykedne valaki 4 órában. Tehát ezt valamilyen formában ki kellene érlelni, és hogy ha a hivatalba kerül, én akkor is kikérem majd a Via-nak a véleményét. Jó, akkor, ha már mindenáron rám akarják róni a feladatot, akkor nem állok ellene, de én viszont ragaszkodom a Bizottsági Elnök Úrhoz, illetve a Via Kht. vezetőjéhez, és hát akkor bízzák rám azt is, hogy valószínűleg ez egy 4 órás foglalkoztatás lenne, legalábbis így kellene indítani.

Röst János: Kérdezném Polgármester Urat, hogy hogyan értem az Ön mondandóját, tehát hogy ez hivatalon belül lesz most akkor a foglalkoztatás?

Marton István: Én ettől sem zárkózom el.

Röst János: Mert ebben dönteni kell, mert ha igen, akkor nincs miről dönteni, csak az, hogy a hivatalban ezt alkalmazzák. Ha viszont a Via Kanizsa Kht-nál van, akkor nincs beleszólása senkinek ebbe. Nem lehet elvonni a jogkört az ügyvezetőtől, hogy kit vesz fel. Maszekban megkérdezheti a Polgármester Urat, de ezt nem lehet törvényesíteni.

Marton István: Urak! El kell vágni a gordiuszi csomót. A március 29-ei közgyűlésre kérielt javaslattal kell visszajönni. Úgyhogy akkor, ha egyetért az előterjesztő, akkor ezt most le kellene venni a napirendről. Papp úrnak kérem a véleményét.

Papp Nándor: Én nem szeretném húzni az időt, de az is biztos a magam részéről a 4 óra, az teljesen elfogadhatatlan. Hát, az egy ilyen A Via-nál, nyugodtan elfogadom, hogy a Via-nál legyen alkalmazva.

Marton István: Tehát azt kérdeztem Papp úrtól, hogy a következő közgyűlésre visszahozva valamilyen javaslattal egyetért-e, mert én úgy látom, most nem tudunk érdemben dönteni.

Papp Nándor: Én nem szeretném húzni az időt, mert a 24. óra utolsó percében vagyunk, és azt sem szeretném, hogy ha elmennénk a 4 órás foglalkoztatás irányába. Akkor teljesen értelmetlen volt a felvetésem. És azt el tudom fogadni, hogy a Via Kht-nél legyen alkalmazva. Dehogyan, 8 órában nyugodtan lehet.

Marton István: Akkor visszahozzuk legközelebb. Én megadhatom Jegyző Úrnak is a szót, de

Dr. Fodor Csaba: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni)

Marton István: Nem akarom megmondani, csak véleményezni szeretném. Én úgy gondolom, hogy ezt vissza kell hozni 29-én. Egyetért ezzel a Papp úr, vagy nem ért egyet? Ez a kérdés. Nem hallottam.

Papp Nándor: Nem értek egyet. Én most szeretnék döntést. Nem szeretném húzni tovább az időt, mert nagyon ki vagyunk csúszva. És azt gondolom, hogy a Via-nál kellene foglalkoztatni, és teljes

Dr. Kelemen Marcell: Én szeretném Önöket arra kérni, hogy a Polgármesteri Hivatalt ezzel a feladattal, ha kérhetném, ne terheljék. Én egy valamit hiányolok egyébként a főkeretösszeg kapcsolatban, hogy ennek az embernek mi lesz a feladata. Tehát meg kell pontosan határozni a feladatát és a hatáskörét. És ehhez a feladathoz és a hatáskörhöz rendelkezik-e valamilyen pénzeszközök felett. A Polgármesteri Hivatalban nem fog rendelkezni. Maximum a polgármester önkormányzati tevékenységét fogja segíteni, de mivel a Via Kanizsa Kht-nál vannak azok a források, amelyek az önkormányzat közterületeinek a rendezésére, a virágosítására, és így tovább fordítandó, nyilvánvaló, hogy ennek ott van a helye. Én kérném Önöket, hogy ne a Polgármesteri Hivatalba helyezték el ezt a személyt, mert nem fogják elérni azt a hatást, amit szeretnének, hanem a Via Kanizsa Kht-nál. Másrészt szeretném Önöket tájékoztatni, egy ügyvezető igazgatót a tekintetben nem lehet korlátozni, hogy Ő kit kíván felvenni a gazdasági társasághoz, tehát nem lehet semmilyen bizottsági elnöki, vagy bizottsági, vagy polgármesteri véleményezéshez kötni, és ezzel munkáltatói jogosítványait korlátozni.

Papp Nándor: Ennek az embernek az lesz a feladata, hogy a szakszerű kezeléséről a fának gondoskodik, a parkoknak, és ezen belül ott, ahol egy faágat kell kivágni, ne vágják ki az egész fát, ott, ahol ifjítani, ott, ahol ki kell vágni, előtte gondoskodik arról, hogy mit tudom én, egy évvel az előtt odakerüljön egy új fa, ami már utána már egyáltalán Elfogadom, hogy a Via Kht-nál kerüljön foglalkoztatásra.

Marton István: Itt azért egy alapkérdést tisztázni kellene, mert ha koncepcionális feladatai vannak, akkor a hivatalban a helye, ha meg gyakorlati, akkor a Via-nál. És forrás nincs megjelölve. Én azt mondom, ma erről érdemi, jó döntést nem lehet hozni. Ha ma dönteni akarnak a Képviselő Urak, akkor én azt mondom, hogy nem támogatom, még akkor se, ha lélekben vele vagyok. Pontos feladatok, források – ezeket mind elő kell terjeszteni, tehát én azt hiszem, hogy felelősségteljesen dönteni március 29. előtt nem lehet. Ne ugorjunk bele ilyesmibe.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy a bizottsági ülésen ezt nagyon alaposan kiveséztük. Én azt gondolom, hogy azon a bizottsági ülésen, amelyen erről szó volt, világossá vált mindenki számára, hogy ezek a tevékenységeket, amelyeket Papp Nándor képviselő úr javasolt, fontosak. Bizottsági ülésen ott volt a Via Kanizsa Kht. ügyvezetője, Ő úgy nyilatkozott, hogy ezeket a tevékenységeket el tudja láttatni nyilvánvalóan, és azt hiszem, hogy nem olyan hű de sürgős ügy, hogy most kellene éppen abban dönteni, hogy a Via Kanizsa Kht. üzleti tervét miként módosítjuk, vagy nem módosítjuk. Ráérünk azt, én azt hiszem, mondjuk júniusban is megtekinteni, és megkérdezni a kht. ügyvezetőjét, hogy egyébként az Óhózzá befolyó pénzekből hogyan tudott gazdálkodni, és szüksége van-e arra, hogy az üzleti terv módosításra kerüljön, vagy sem. De ez azért részletkérdés, mert az ötlettel mindenki egyetért, és azt gondolom, ebben egyhangú vélemények uralkodtak, legalábbis a bizottsági ülésen, akkor most nem lehet elodázni ezt a kérdést, hogy most nem tudjuk megmondani, hogy mennyibe fog kerülni. Persze, hogy nem. Körülbelül tudjuk, hogy milyen bérvonzatai lesznek, nagy valószínűséggel dologi kiadási vonzata nem olyan sok lesz, de nagyjából, egészéből ez prognosztizálható, és látjuk, hogy ennek hol lesz a helye, és az ügyvezető pedig fogadókész volt, és azt mondta, hogy ezt el tudja látni, el tudja láttatni, meg tudja oldani az önkormányzatnak az ebbéli problémáját. Hát, akkor szavazzuk meg, aztán menjünk tovább. Én azt hiszem, hogy valóban nem érdemes itt húzni, halasztani a dolgot, és egyébként sem lesz abból több pénz március 29-én erre a feladatra, mint most, március 1-jén van.

Marton István: Az általam előbb elmondottak alapján én ezt a dolgot nem tudom támogatni. Ha amiket az előbb kérdeztem, illetve kértem, azok 29-én idekerülnek, akkor azt mondom, igen.

Dr. Kolonics Bálint: Én szeretném ezt a problémát megoldani. Én azt gondolom, hogy nem lehet a közgyűlés olyan tehetetlen most, hogy városi főkertészt ne tudjon alkalmazni, és egy határozati javaslatot megfogalmazni. Nem decemberben kell majd elkezdni foglalkoztatni. Ma március 1-je van, ennek a városnak szüksége van a főkertészre, ebben mindenki egyetért. Polgármester úr van egy módosító határozati javaslatom, amennyiben az előterjesztő is elfogadja. Én szövetszerűen úgy módosítanám: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata indokoltnak látja Nagykanizsa város területén városi főkertész foglalkoztatását. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata javasolja a Via Kanizsa Kht-nak, hogy foglalkoztasson főkertészt.

Papp Nándor: Elfogadom.

Marton István: Nyilván azt mondja, hogy pénz nélkül nem áll hozzá, tehát amíg nincs forrás, én nem tudok ilyet támogatni Uraim, hiába értek vele egyébként tökéletesen egyet tartalmi oldalról.

Röst János (Ügyrendi): A dolog nagyon egyszerű, segíték mindenkinek. Ki az előterjesztő? Ha a polgármester, akkor visszavonhatja, ha nem Ön, akkor viszont kérem, hogy szavaztassa a Papp Nándor előterjesztését.

Marton István: Ez fog történni. Két módosító javaslat volt. Az egyik az enyém volt, hogy március 29-ére hozzuk vissza. Azt követően volt a Kolonics úré.

Dr. Fodor Csaba: Kolonics úré nem volt módosító, mert elfogadta az előterjesztő.

Marton István: Jó, akkor arról nem kell szavazni. Majd a végén, tehát az alapszavazással jár együtt, Fodor úr, most már ne próbáljon itten belekavarni. Tehát akkor módosítóként egyedül az én javaslatomról kell szavazni. Én azt gondolom, hogy amíg a forrást nem tudjuk megjelölni, addig ebből ne döntsünk. Tehát én a március 29-i soros ülésre, úgy gondolom, hogy ez eldőlhet, és akkor vissza

szeretném hozni. Aki velem egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 7 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

71/2007.(III.1.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Papp Nándor képviselőnek városi főkertész foglalkoztatására vonatkozó önálló indítványáról a főkertész feladat- és hatáskörének meghatározását, valamint a foglalkoztatáshoz szükséges forrás megjelölését követően a következő soros ülésén dönt.

Határidő: 2007. március 29.
Felelős : Marton István polgármester

31. Rozgonyi úti Általános Iskola bővítéses rekonstrukciója, ad hoc bizottság létrehozása (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: A határozati javaslatot egy picit azért bőviteném. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése létrehozza a beruházás időtartamára a „Rozgonyi úti Általános Iskola bővítéses rekonstrukciója beruházást felügyelő” öt tagú ad hoc bizottságot az alábbiak szerint. A mai naptól egyébként, én ezt javaslom. Bizottság elnökének javaslom Papp Nándor urat, tagoknak az Igazgató Urat, a Tóth Miklós, Tóth Lászlót, a Pénzügyi Bizottság elnökét, Balogh László Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság elnököt és Karádi Ferenc testületi tagot.

Dr. Kelemen Marcell (Ügyrendi): Szeretném tájékoztatni Önöket, hogy az SZMSZ szerint az ad hoc bizottságnak csak a közgyűlés tagjai sorából lehetnek tagjai, tehát Tóth igazgató úr nem lehet tagja. Ettől függetlenül Ő részt vehet ott segítőként a bizottság munkája mellett. Tehát csak Önök közül lehet választani. Ez a hatályos SZMSZ.

Marton István: Egyébként a hatályos SZMSZ-en változtatni kellene már csak a kialakult korszellem miatt is, mert mindig az érintett intézmény vezetőjének illik benne lenni, mint ahogy már benne is volt még 2000-ben is. De hát, ha Tóth Miklós igazgató úr nem jöhet szóba, akkor én javaslom Károlyi ügyvéd urat, úgy is bizottsági tag, és hát nagy szívügyének tekinti a dolgot. Vállalja Károlyi úr? Tehát a beruházásnak az operatív felügyelet, de hát ezt, akik itt ültek már egy-két ciklust, azok pontosan tudják, hogy ez érdemben mit takar. Akkor, ha Önöket ez sérti, akkor én egyben szavaztatnék erről a négy emberről, illetve most már öt ember, mert Tóth úr kikerült. Tehát Papp Nándor, Tóth László, Dr. Károlyi Attila, Karádi Ferenc és Balogh László urakat, aki el tudja fogadni a „Rozgonyi úti Általános Iskola bővítéses rekonstrukciója beruházást felügyelő” ad hoc bizottsági tagjának, az kérem, hogy szavazza meg.

A közgyűlés 25 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

72/2007.(III.1.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése létrehozza a beruházás időtartamára a „Rozgonyi úti Általános Iskola bővítéses rekonstrukciója

beruházást felügyelő” öt tagú ad hoc bizottságot az alábbiak szerint:

a bizottság elnöke: Papp Nándor

a bizottság tagjai: Balogh László
Karádi Ferenc
Dr. Károlyi Attila
Tóth László

Határidő: 2007. március 1.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc irodavezető)

32. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Bár Röst képviselő úr szerint nem történik semmi, én úgy gondolom, hogy azért a lejárt határidejű határozatok nem egészen semmit jelentenek, azokról való beszámolás. A fontosabb intézkedésekről, eseményekről is két oldalon át számolunk be. Lehet ezt semminek nevezni, ez nézőpont és ízlés kérdése.

Balogh László: Apróság, de nem hagyhatom ki, hogy az Ápolási Otthon kialakítására tett javaslatnál bizonyára nem én vagyok a Balogh László bizottsági elnök a 2. oldalon, ez még nem tartozik hozzánk. Üdvözölni szeretném azt, hogy szó esik például diákolimpiáról is. Nincs szó, mert annyira friss, de tájékoztatásul hadd mondjam el, hamarosan a sajtóban, és gondolom a következő közgyűlésen mindenki kézhez is kapja, a sporttámogatás elosztása megtörtént bizottsági hatáskörben a keddi bizottsági ülésen, mint ahogy kiírtuk a civil alap pályázatot. Ez is megtörtént. Ez is bizottsági hatáskör. Én magam a kovásznai beszámolóra is azt mondom, hogy büszkén tekintek. Személyigazolvánnyal léptük át január 1-jén a határt, különlegessége volt ennek az útnak, de nem akarok szólni egyebekről, viszont egy nagyon fontos dolgot szeretnék felelőlegesen, mert bizottsági határozat is van róla, a Medgyaszay Ház elnevezéséről van szó. Úgy tűnik, hogy a bizottság egyhangú döntése talán azt előlegezi, hogy történhet közmegegyezés egy ilyen néven nevezési ügyben, ami tudjuk, hogy komoly dolog. Bizottságunk határozata az volt, hogy javasoljuk a közgyűlésnek, hogy a régi mozi épületét az ideiglenes nevű, az úgynevezett Ifjúsági és Civil Házat nevezzük el a következő módon: Medgyaszay Ház. Az épület elnevezéséhez szükséges hivatalos procedúrákat Polgármester Úr indítsa el ezen a közgyűlésen, így lehetővé válik, hogy az épület átadásának 80. évfordulójára, tehát 2007. március 15-re a Medgyaszay Ház elnevezéssel tisztelgünk az építész Medgyaszay István emléke előtt. Hosszan is készültem, nem kívánok nagyon részletekbe menni, de az épület tervezője megérdemli ezt a tiszteletet, mert az a magyaros, népies, szecessziós stílus, amivel Ő iskolát teremtett, módot adott arra is, hogy a magyar építészet Bartókjának hívják. Lehetne az itt lévő és sgrafito technikával épült képeket emlegetni és az épület történetét, nem teszem, csak emlékeztetnék arra, nem régen volt kiállítás, amelynek tanúi lehettünk mi is itt Nagykanizsán. Tehát Medgyaszay István a XX. századi magyar építőművészet alakjai közül az egyik legjelentősebb, városunk több művével is büszkélkedhet - a Gábor Áron Laktanyáról és napirend utániban fogok hamarosan szólni. A kortársak nagyra becsülték a munkáját, amelyben kiemelték ennek a nagykanizsai színháznak a jelentőségét és talán még az fontos, hogy munkássága elismerésének és bemutatásának reneszánsza van, film készült nemrég róla, Veszprémben szakközépiskolát és gimnáziumot neveztek el róla, mert az ottani színházépületnek is Ő volt a tervezője. Nem funkcióhoz kötődő ez az elnevezés, tehát akár ez is előnye lehet. Tudnék mutatni egy Zalavári Lajos Kossuth Díjas építész, a színház felújításának tervezője által és Németh Katalin, a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal területi felügyelője által írt levelet, amely támogatja a névváltozást, a hivatalos procedúráról szól a javaslat előterjesztése. Medgyaszay – Ház is előjött ötletként. Ez a tulajdonosra utalna, tehát Ördög Feri bácsival is egyeztetünk, és hadd ne győzködjem tovább a tisztelt közgyűlést. A Medgyaszay Ház rövid,

magyaros, régies hangzású, az épülethez illő elnevezés sokak szerint és tisztelgés. Én remélem, tudunk úgy ünnepelni március 15-én együtt, hogy a néven nevezés méltó lesz a születésnaphoz és talán még Medgyaszay rokont is hívunk a szertartásra. Kérem, támogassák.

Marton István: Köszönöm Elnök Úr, egyúttal sűrű elnézését kell kérnem, hogy az Ön nevét írtuk vagy gépelte valaki tévedésből Csákai Iván elnök úr neve helyére. Csákai úr ne nézzen olyan gorombán, ezt nem lehet megúszni. Bár, ha nem vesszük észre, talán még sikerült volna, és akkor az Elnök Urak ilyen átképzős tanfolyamon részt vettek volna egymás szakterületén. Köszönöm Balogh László képviselő úrnak a javaslatát. Én úgy gondolom, hogy ezzel kapcsolatban azért a határozati javaslaton még egy kicsit lehetne változtatni egy közbeékelt három-négy szóval. Nevezetesen, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a felújított filmszínházat felavatásának 80. évfordulóján 2007. március 15-től Medgyaszay Háznak nevezi el. Ugyanis 2027-ben is március 15-én volt az avatás. Ez pontosan a 80. évforduló előtti tisztelgés. 1927-ben. Miért, nem azt mondtam? Nem, rosszul halotta. Fodor úr az éberségi próbán azért, azt hiszem átmentem. Jó, visszahallgatjuk.

Röst János: A szokásos mondataim hangzanak el. Ez az előterjesztés megint nem elégíti azt az elvárhatóságot Polgármester Úrtól. Második fele a fontosabb intézkedésekről, eseményekről. Itt hat pont van, ebből az egyik egy tárgyalást taglal, a másik ötön különböző rendezvényt mutatnak be. Nagyon tisztelem őket, mert nagyon fontosak, de ezekben annyi információ van, hogy vagy Cseresnyés Pétert köszöntötték, vagy Ő köszöntötte a jelenlévőket. Én úgy gondolom, hogy egy polgármesteri tájékoztató, az nem ebből áll. Tisztelettel kérném például arról, hogy a pénzügyi helyzete milyen a városnak, a jelenlegi. Ezt az előző időszakban mindig be szoktuk csatolni azt, hogy az önkormányzat tagjai képből legyenek, hogy a pillanatnyi pénzügyi állás milyen. Aztán be szokták csatolni a rendészeti szervek tájékoztatását és azt, hogy a kettő közgyűlés között a Polgármester Úr mivel töltötte az idejét. Én úgy gondolom, hogy ez elvárható több szempontból Öntől. Egyrészt a miatt, mert a várost kellene tájékoztatni erről, amit Ön nem tesz meg, másrészt pedig itt a testület tagjai az Ön munkáltatói szerepkörét betöltik, és munkáltatóként én elvárom azt, hogy tudjam azt, hogy a város polgármestere az elmúlt két közgyűlés közötti időpontban milyen cselekményeket, milyen eseményeket és milyen intézkedéseket tett. Egy őszinte választ kérnék, hogy van értelme ezt kérnem Öntől, vagy pedig a ciklus így fog eltelni, hogy 2010-ig Ön egyszer sem fog beszámolni a testület előtt a munkavégzéséről.

Marton István: Az Ön mércéje szerint biztos, hogy egyszer sem fogok beszámolni. Egyébként a két közgyűlés között azzal töltöttem az időmet, mint az előző közgyűlés előtt és az azt megelőző két közgyűlés előtt, megpróbáljuk eltakarítani azt a sok szemetet, amit Önök itt hagytak a nyakunkon, és megpróbáljuk a várost pénzügyileg olyan helyzetbe hozni, hogy az alagút végén túl egy kis fény is látszódjék. Nem pedig úgy, ahogy mondjuk Önök az országgal is bánnak és azt hiszem, ezen a legjobb úton haladunk. Talán feltűnt Önnek, biztos vagyok benne, hogy feltűnt, de talán nem óhajt rá emlékezni, hogy például az év végén is egy olyan 80-90 millióval lejjebb szorítottuk a folyószámlahitelt, és igyekszünk megfelelni annak a magunk által, saját magunk felé támasztott szigorú elvárásnak, amit Ön is olyan szigorúnak ítélt meg, hogy tarthatatlan, magyarul belül maradni a 800 milliós folyószámla hitelen. Ez köti le az időmnek a jelentős részét. Ehhez kapcsolódó beruházási és egyéb gazdasági jellegű döntések. Sajnos adnak munkát, mert reggeltől-estig kénytelen vagyok elfoglalni magamat, de nem lesz ez mindig így, én bízom benne, hogy a nyárra elkopnak a romeltakarítási akcióimból származó többlettörőim.

Dr. Fodor Csaba: Én mondhatnám ott, ahol Röst képviselő úr abbahagyta, de az én elvárásaimat kielégíti ez az előterjesztés, legfeljebb hát ennyi várható el a Polgármester Úrtól, mondhatnánk, de hogy komolyan szóljak erről az anyagról Tisztelt Polgármester Úr, ha ez előbb itt vagyonfelélésről beszéltek, én ebben az anyagban röpké két hónap alatt látok itt egy 16 milliós vagyonértékesítést és egy 80 milliós vagyonértékesítést. Két hónap alatt 100 millió vagyonfelélést folytattunk. Vagy ezt nem úgy kell érteni, ahogy az elmúlt ciklusban kellene érteni?

Marton István: De, úgy kell érteni.

Dr. Fodor Csaba: Nem akarok én ebbe belemenni, csak mondtam, hogy milyen furcsa, hogy az egyik

napirendi pontnál így beszélünk, a másik napirendi pontnál pedig másképp értelmezzük a leírtakat. Itt szó van a 3. oldal 4. pontjában a 90/2/2006.(III.28.) számú határozattal kapcsolatosan a biogáz hasznosításáról. Nem konkrétan ehhez a határozati javaslatához, de mégiscsak ehhez kapcsolódva szeretném felhívni Polgármester Úr figyelmét és a hivatal figyelmét, hogy az elmúlt években voltak kísérletek és törekvések – Polgármester Úr biztosan emlékezik rá – a szennyvíziszappal kapcsolatos biogázra. Én azt szeretném kérni, hogy ismételten ez a kérdés kerüljön elő, kerüljön napirendre.

Marton István: Előkerül Képviselő Úr.

Dr. Fodor Csaba: Nézzük meg, hogy mit tudunk. Ugye most azt én nem tudhatom, hogy előkerül, de nézzük meg. Vannak ma Nagykanizsán olyan szakemberek, akik annak a tanulmánynak a kidolgozásában is részt vettek, és én szerintem hajlandók is segíteni egy új anyag kidolgozásában és most már, hogy beindul már ez a nagy szennyvízberuházás, és egyébként is megnövekedik a szennyvízbefogadó képessége a Vízmű telepnek. Azt kérem csak ehhez kapcsolódóan, hogy ezt szíveskedjenek elővenni, leporolni, bizottsági ülésekre behozni, és ha lehet, akkor a közgyűlés rövidesen tárgyalja az előterjesztést.

Marton István: Képviselő úr nyitott kapukat döngöt, mert a három-négy évvel ezelőtti hibákat így már könnyebb elkerülni és azt hiszem, hogy sikerül olyan anyaggal idejönni a május végi közgyűlés elé, ami ezt a jelentős igényét Önnek kielégíti. Nekem is legfőbb vágyam, hogy tényleg hasznosuljon az, ami hasznosulhat ezen a területen is.

Cserti Tibor: Én mindig ódzkodok a polgármesteri tájékoztatóktól, mert fel vagyok készülve ilyen kétoldali zrikálásokra, és a nap vége felé azt mondom, hogy kezd már tele lenni a hócipőm. Ha nagyobb önfegyelmet tartanánk, akkor hamarabb is végeznénk, szerintem hatékonyabb lenne, el kellene felejteni most már ezt a dolgot. Azzal kezdtük, és játék a betűkkel, akkor én is játszok egy kicsit - egyetlenegy határozatot találtam, az tényleg nem semmi, ami remélem, hogy nem lesz a jövőt tekintve ékes példa. Itt a 6. oldalon a 251/2/2006.(IX.26.) számú határozattal kapcsolatban november 30-ra meghatároztuk azt, hogy legalább egy intézkedési terv készüljön. Nem olyan létfonosságú vagy stratégiafontosságú dolog, de az érintettek szempontjából viszont igen. Tehát, ha egy hónapot elégségesnek láttunk egy intézkedési terv elkészítésére - Most miről van szó? Most már március van, most azt kéri tőlünk az előterjesztő, hogy az intézkedési tervre legalább június 30-ával adjunk határnapot. Azt mondom, hogy az intézkedési tervre adjunk megint egy hónapot és a végrehajtásra meg december 30-át és megnyugtató tartalmi végrehajtását kérnék és javasolnék megszavaztatni. Balogh képviselő javaslatával, a Medgyaszay Házalattal feltétlenül egyetértek, támogatom a kiegészítéssel együtt. Nyilvánvaló, a Városvédő Egyesület részéről is ugyanazt a támogatást meg kell, hogy kapja ez.

Marton István: Önnek teljesen igaza van, mert ezt mondjuk az április végi közgyűlésre mindenképpen ide kellene hozni, de gondolom, hogy azt vezérelte a készítőjét, hogy a tanévhez akarta illeszteni a dolgot, de én azt mondom igen, április 30-ig javaslom. Elfogadom úgy, hogy ez teljesen jogos.

Dr. Csáka Iván: A 2. oldalon a 2. pont, Ápolási Otthon kialakítására javaslat. Elmúlt év december 31. volt megadva. Jelenleg most ez év december 31. Nyakunkon van egy nagyon frappáns, mindenki által tisztelt egészségügy átalakítás.

Marton István: Igen „tisztelt”. Így érthető.

Dr. Csáka Iván: Tudomásul kell venni, hogy a kórház nem fogja tudni elbírní azokat a betegeket, akik ápolási, szociális indokból vannak az intézményben. Tehát itt a december 31-i határidő, az túl késő. Számítani lehet arra, hogy az önkormányzatnak előbb kell lépni, sürgősen kell lépni, mert ha július 1-jével tényleg ez az agyrém végrehajtásra kerül, akkor az önkormányzatnak nagyon nagy feladata lesz egy Ápolási Otthon kialakításában, mert néhány ember „utcára fog kerülni” és ápolás és gondozás nélkül fog maradni.

Marton István: Elnök úr, ebben egy mechanizmus volt, mert ha figyelte, akkor 2006. február 28-án

született ez a határozat 2006. végéig. Most 2007. március 1. van. Mechanikusan, mintha ráérnék, 2007. év végére tervezték ezt be. Önnek teljesen igaza van, és én azt mondom, hogy ezt a határidőt valóban június 30-ra előre kell hozni. Van rá négy hónap, dolgozni kell. Köszönöm, elfogadom a javaslatot.

Papp Ferenc: Polgármesteri tájékoztató azon részéhez kívánok hozzászólni, ami Balogh László úr terjesztett be kiegészítésként, a Medgyaszay Ház elnevezésével kapcsolatban. Szeretném itt mindenkinek elmondani, hogy a dolog általában normális szituációban fordítva működik. Tehát az élet bármely területén, tehát nemcsak a kultúrában, ha elkészül egy épület, egy létesítmény, akkor először a funkciót, a tartalmat határozzák meg és azzal együtt nagyjából meghatározzák vagy eldöntik, hogy mi legyen a neve annak az épületnek. Azonban én úgy gondolom, hogy most ebben a szituációban egy nagyon szép gesztus lenne, hogy valóban március 15-én, a városi ünnepségen be tudjuk jelenteni azt, hogy ennek a gyönyörű szép épületnek az elődjének az építése 80 évvel ezelőtt volt, pont a kerek évfordulón arról a személyről, akit néhányan már nagyon részletesen méltattak. Én is készültem méltatással, de eltekintek, ezt megtették mások is. Én ezt támogatom annál is inkább, mivel tegnap sikerült telefonon beszélni ennek az épületnek a tervezőjével, Zalavári Lajos Kossuth Díjas építésszel, aki elfogadja és nagyon helyesnek tartja, hogy a város vezetése ebben gondolkodik és egyben jelezném is, hogy erre a városi ünnepségre – ez legyen házi feladat megint nekünk – feltételen meg kell hívni Öt és azt a csapatot – majd még végig kell a neveket venni –, akik érintve voltak annak idején. Azonban szeretnék arra is emlékeztetni, hogy a vonatkozó miniszteri rendelet értelmében annak az intézménynek a kollektívájával is előzetesen meg kell beszélni, meg kell tárgyalni, hogy mi a véleményük a tervezett névről. Tehát én most arra hívom fel a figyelmet, mivel a közgyűlés tavalyi döntése értelmében a Hevesi Sándor Művelődési Központ szervezeti egységébe tartozik átmenetileg ez az épület, és ennek megfelelően módosították az intézmény alapító okiratát is, ebben az átmeneti időszakban mindenképpen a kollektívával ezt meg kell beszélni. Én azt tervezem, hogy a folyamat felgyorsuljon, hogy a jövő héten az érintett kollegákat összehívjuk és megbeszéljük, és feltehetően támogatni fogják ezt az elnevezést. Bizom abban, hogy belátható időn belül már tudunk beszélni előkészítő, szakmai munkálatok folynak, hogy valóban ez az épület milyen étellel, milyen szakmaisággal, milyen módon telik meg, hogy az elődökhöz méltó legyen a 80 évvel ezelőtti színházavatáshoz.

Bicsák Miklós: Palin városrészben zajvédő fallal kapcsolatban szeretném kérdezni, a 17. oldal a 20/2007-es, hogy sikerült-e Polgármester Úrnak?

Marton István: 17. oldalt én nem találok. Az a múltkori polgármesteri tájékoztatóban volt. Írtunk rá egyébként Bicsák úr, úgy hogy nincs ezzel gond. Reményeink és kilátásaink gyengék.

Bicsák Miklós: Az nagy baj. Köszönöm.

Halász Gyula: Egy észrevételem lenne, mégpedig az, hogy az előző önkormányzati ciklusban folyamatos tájékoztatást kaptunk például a munkanélküliségi helyzet alakulásáról, és amit Röst János is említett, a rendészeti és egyéb szervekről, tehát szeretném kérni Polgármester Urat, hogy hasonló metodikával kerüljön kiosztásra ez, a polgármesteri tájékoztató részeként ez a táblázat. Szeretném megkérdezni Polgármester Úrtól, hogy az Ausztriában tett látogatásról miért nem esik szó a polgármesteri tájékoztatóban? Úgy tudom, a megújuló energiák hasznosítása ügyében egy küldöttség volt kint Ausztriában, erről egy betűt nem találtam a polgármesteri tájékoztatóban és így nyilván felmerül a kérdés, hogy hátha van még olyan dolog, amiről Polgármester Úr nem tájékoztatta a közgyűlés tagjait.

Röst János: Nem nyugodtam meg Marton István polgármester úr válaszáért, pedig az én gyengéd unszolásom mindig arra irányul, hogy beszámoljon a munkájáról. Én elhiszem, hogy Ön dolgozik, nyilván nem zárom ki, tehát nem arra gondolok, hogy Ön melegedni tetszik bejárni a hivatalba, hanem dolgozik, de elvárás Önnel szemben, hogy a polgármesternek a beszámolóját a képviselőtestület kézhez kapja. Nem olyan nagy dolog. Ez körülbelül másfél oldal. Úgy gondolom, hogy ezt bárki le tudja gépeltetni, a kollégák megoldják. Tegye meg velünk, mert ez egy nonszensz, hogy november óta egyetlen alkalommal nem kaptunk Öntől egyetlen olyan eseményről hírt, aminek Ön volt a részese.

Az előbb itt mondtam, hogy öt alkalommal Cseresnyés Péter vagy köszöntött, vagy pedig Öt köszöntötték. Én ezt nagyon tiszteletben tartom, nagyon fontos rendezvények voltak, de kíváncsi vagyok, hogy Polgármester Úr mi jót csinált az elmúlt két közgyűlés között.

Marton István: Nagyon gyorsan azt tudom mondani Halász úrnak is és Röst úrnak is, hogy bizony valótlanosságokat állítanak, mert a pénzügyi helyzet ismertetése nem, hogy minden közgyűlésen nem történt meg, de még negyedévente sem. Ezért is nyitott kapukat döngöttek, mert a következő soros márciusi közgyűlésen a zárszámadás az előző évről kerül a testület elé, illetve ennek kapcsán módosítani kell az idei költségvetést - természetesen teljes képet fognak erről kapni. Meg az, hogy a munkanélküliségről is itt rendszeresen tájékoztatást kaptak, ez sem igaz, mert is mondjuk negyedévente, félévente történt? Halász úr, én a legközelebbi közgyűlésre kigyűjtetem, hogy az elmúlt évben mikor kaptak úgy munkanélküliségről, mint a pénzügyi helyzetről tájékoztatást, és én most erről nem is vagyok hajlandó vitázni Önnel, mert ez az igazság. Az meg, hogy-ben jártunk, néhány óra alatt megnéztem azt, amit Önöknek már volt szerencsájük vadonatúj korában, majdnem napra pontosan négy évvel ezelőtt megnézni vagy az előző testület tagjainak és utána szépen elhalt az ügy - én nem véletlenül mondtam Fodor úrnak, amit mondtam. Hát az sajnos azért nem kerülhetett bele, mert ezt a beszámolót, ha megnézi, február 16-án elkészítették és én aznap déltájban értem oda, úgyhogy ez már értelemszerűen, ez ugyanis egy pénteki nap volt és 16-án pénteken 12.30-kor véget ért a műszak, és körülbelül akkora értem-be úgy, hogy furcsa lett volna, ha erről be tudunk számolni. A következőn természetesen majd beszámolunk.

Cseresnyés Péter: Csak a megerősítés miatt, bár Polgármester Úr elmondta, amit szerettem volna elmondani. Az igazat mondják kedves képviselőtársaim, Röst úr és Halász úr! Nem igaz, amit mondanak. Nem tájékoztattak Önök rendszeresen azokról a helyzetekről, amit mondanak, sem a munkanélküliségről, sem a pénzügyi helyzetről. Miért állítanak olyat, ami nem igaz. Így lehet hinni Önöknek máskor is, amikor hozzászólnak, és azt hiszik, hogy az emberek elhiszik azt, amit mondanak.

Marton István: Lezárom a napirend vitáját, lévén, hogy több hozzászóló nincs. Közben elmondtam, de megismétlem. A 2. oldalon a 2., téves volt Balogh úrnak a megnevezése, itt Csákai úr, a Szociális Bizottság elnöke a nevesített. Elfogadom azt, hogy hozzuk előre június 30-ra a határidőt, mint ahogy azt is elfogadom, hogy számítógépes oktatással kapcsolatosan június 30. helyett április 30-ra hozzuk. Nem kell ennek okvetlenül a tanév befejezéséhez illeszkedni. Ezen kívül annyi a tisztetem még, hogy itt a túloldalán a határozati javaslatot tegyem fel szavaztatásra. 1. határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 264/2003.(IX.30.), a 84/3/2006.(III.28.), a 117/8/2006.(V.2.), a 284/2/2006.(X.26.), a 288/1-3/2006.(X.26.), a 293/1,2/2006.(X.26.), a 294/2006.(X.26.), a 318/2006.(XI.23.), a 324/4/2006.(XI.23.), a 339/2006.(XI.23.), a 341/4/2006.(XI.23.), a 354/1,3/2006.(XII.14.), a 367/1-4/2006.(XII.14.), a 377/2006.(XII.28.), és a 382/2006.(XII.28.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, szavazza meg.

A közgyűlés 24 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2. javaslat a 37/2/2006.(II.28.) számú - Ápolási Otthon kialakítására vonatkozó - határozatát hatályon kívül helyezi és a módosítottat az előbb ismertettek szerint fogadja el.

A közgyűlés 25 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 3.: a 90/2/2006.(III.28.) számú - biogáz hasznosításával kapcsolatos közbeszerzési eljárás megindítására vonatkozó - határozat végrehajtásának határidejét 2007. május 31-ig meghosszabbítja.

A közgyűlés 25 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Negyediknél jön egy módosítás. 251/2/2006.(IX.26.) számú – általános iskolai számítógépes oktatásról és annak higiénés vonatkozásaira intézkedési terv készítése – határozat végrehajtásának határidejét 2007. április 30-ig meghosszabbítja.

A közgyűlés 26 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 5.: A 325/1,2/2006.(XI.23.) számú – Liszó körjegyzőség beszámolójára vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2007. március 31-ig meghosszabbítja.

A közgyűlés 25 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 5.: A 346/2/2006.(XII.14.) számú – lakbérrendszer átalakítására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2007. április 30-ig meghosszabbítja.

A közgyűlés 25 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 7.: a 354/2/2006.(XII.14.) számú – hitelkeret szerződésre vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2007. július 31-ig meghosszabbítja.

A közgyűlés 25 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 8., és itt módosítást kérek, a Város Napja megrendezésére vonatkozó 208/1/a/2006.(VIII.29.) számú határozatát hatályon kívül helyezi és megbízza a polgármestert új rendező szervezettel való tárgyalásra. Felkéri a polgármestert, hogy a tárgyalások eredményéről tájékoztassa a közgyűlést. Természetesen nem április 26-án, hanem március 29-én. Aki el tudja fogadni, kérem, szavazza meg.

A közgyűlés 24 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 9.: az Érdekegyeztető Tanács munkáltatói oldal képviselőjében Simánné Mile Éva szociális osztályvezető helyett Maronicsné Borka Beáta osztályvezetőt bízza meg. A Tanács összetétele egyebekben változatlan marad. Aki el tudja fogadni, kérem, szavazza meg.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 10.: A fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi. Aki el tudja fogadni, kérem, szavazza meg.

A közgyűlés 21 igen, 3 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Most jön még két kiegészítés. Az értékes hozzászólásokat már megtettük a Medgyaszay Házsal kapcsolatban, és mivel hozzászólásra jelentkezőt nem látok, ezért felolvasom a

határozati javaslatot. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a felújított filmszínházat 2007. március 15-től Medgyaszay Háznak nevezi el. Felkéri a polgármestert, hogy az épület elnevezéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg. Aki ezt el tudja fogadni, kérem, szavazza meg.

A közgyűlés 26 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Egy kiegészítést van még, aminek az a lényege, hogy a közgyűlés dönt a 21/2007.(I.25.) számú a Nagybakónaki Mártírok Emlékművének felépítése céljából létrehozandó alapítványra vonatkozó határozatának hatályon kívül helyezéséről, mivel a 2006. évi LXV. tv. 1. §-a értelmében az önkormányzat alapítvány létrehozására nem jogosult. Elnézést kell kérni mindenkitől. A régi reflexek működtek, de való egy igaz, hogy már nem lehet az önkormányzat alapítvány-létrehozó. Aki egyet ért vele, kérem, szavazza meg.

Dr. Károlyi Attila: Magamra maradtam megint a bakónaki mártírok emlékművével kapcsolatban. Sajnos az államháztartási törvény emlékeim szerinti módosítása kihatott erre a dologra. Annyit mondanék, hogy megpróbálunk mégis egy alapítványt létrehozni erre a célra. Sajnos az önkormányzat alapítványt nem hozhat létre, de én azért kérem a város közgyűlését, hogy amennyiben megfelelő összeget majd biztosítani tudunk erre a célra, magát az emlékmű felépítését támogassa.

Marton István: Ez az egyetlen járható út, hogy létrejön egy magánalapítvány, amelyet az önkormányzat támogat, tehát a forma változott, de a tartalom, a belbecs, az megmarad. Aki el tudja fogadni, az szavazza ezt meg.

A közgyűlés 26 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

73/2007.(III.1.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 264/2003.(IX.30.), a 84/3/2006.(III.28.), a 117/8/2006.(V.2.), a 284/2/2006.(X.26.), a 288/1-3/2006.(X.26.), a 293/1,2/2006.(X.26.), a 294/2006.(X.26.), a 318/2006.(XI.23.), a 324/4/2006.(XI.23.), a 339/2006.(XI.23.), a 341/4/2006.(XI.23.), a 354/1,3/2006.(XII.14.), a 367/1-4/2006.(XII.14.), a 377/2006.(XII.28.), és a 382/2006.(XII.28.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 37/2/2006.(II.28.) számú - Ápolási Otthon kialakítására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2007. június 30-ig meghosszabbítja.
3. a 90/2/2006.(III.28.) számú – biogáz hasznosításával kapcsolatos közbeszerzési eljárás megindítására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2007. május 31-ig meghosszabbítja.
4. a 251/2/2006.(IX.26.) számú – általános iskolai számítógépes oktatásról és annak higiénés vonatkozásaira intézkedési terv készítése – határozat végrehajtásának határidejét 2007. április 30-ig meghosszabbítja.
5. a 325/1,2/2006.(XI.23.) számú – Liszó körjegyzőség beszámolójára vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2007. március 31-ig meghosszabbítja.

6. a 346/2/2006.(XII.14.) számú – lakbérrendszer átalakítására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2007. április 30-ig meghosszabbítja.
7. a 354/2/2006.(XII.14.) számú – hitelkeret szerződésre vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2007. július 31-ig meghosszabbítja.
8. a 21/2007.(I.25.) számú a Nagybakónaki Mártírok Emlékművének felépítése céljából létrehozandó alapítványra vonatkozó határozatát hatályon kívül helyezi.
9. a Város Napja megrendezésére vonatkozó 208/1/a/2006.(VIII.29.) számú határozatát hatályon kívül helyezi és megbízza a polgármestert új rendező szervezettel való tárgyalásra. Felkéri a polgármestert, hogy a tárgyalások eredményéről tájékoztassa a közgyűlést.

Határidő: 2007. március 29.
Felelős : Marton István polgármester

10. az Érdekegyeztető Tanács munkáltatói oldal képviselőjében Simánné Mile Éva szociális osztályvezető helyett Maronicsné Borka Beáta osztályvezetőt bízza meg.
 A Tanács összetétele egyebekben változatlan marad.

Határidő: 2007. március 2.
Felelős : Marton István polgármester
 (Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

11. a felújított filmszínház felavatásának 80. évfordulóján, március 15-től Medgyaszay Háznak nevezi el. Felkéri a polgármestert, hogy az épület elnevezéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2007. május 31.
Felelős: Marton István polgármester
 (Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

12. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Marton István polgármester

33. Interpellációk, kérdések (írásban)

Marton István: Kérdezem Halász urat, hogy elfogadja-e a választ ebben a négy témakörben. Európa Kulturális Fővárosával kapcsolatos kérdés, Sass-Brunner hagyaték tárolása, bemutatása, a Kaposvári út és az M7 összekötő út megépítése, munkaterv és a közgyűlések napirendje.

Halász Gyula: Az Európa Kulturális Fővárosával kapcsolatban én úgy tudom, hogy az előző testület már kötött egy megállapodást. Ennek nyomát nem látom, hogy az anyagban lett volna róla szó, és azt szeretném kérni, hogy folyamatos tájékoztatást kapjunk arról, hogy hogyan áll ez a dolog. Úgy tudom több város is csatlakozni kívánna ehhez, és ki akarja használni ezt a lehetőséget és úgy tudom Nagykanizsa városa is élt egy olyan programtervezettel, hogy milyen módon, milyen programokkal kívánna részt venni ebben a folyamatban. Tehát, hogyha megfelelő tájékoztatást kapunk, akkor ezt a

választ el tudom fogadni. A Sass-Brunner hagyatékkal kapcsolatban lenne egy hozzáfűzésem, tehát itt a válaszban az van, hogy a Sass-Brunner gyűjtemény végleges elhelyezése a Magyar Plakátház padlásának szigetelését követően megoldható. Ez egy kicsit homályos ez a dolog, mert egyrészt a költségvetésben nincs ebbe betervezve összeg, és én azt gondolom, hogy közgyűjteményi szempontból ennek a szabályozása is kérdéses, mert ilyen kritikus hőmérsékleti viszonyok között nehezen tudom elképzelni a képek tárolását és a nagykanizsai anyag, az körülbelül 600 kép, tehát nem ártana megvizsgálni az épületet statikai szempontból is, a földémet, hogy ezt a terhelést elbírja-e, milyen szellőzés kell, milyen villamos-tervezés. Tehát én ezt így nem tudom elfogadni, mert egyszerűen nincs sem a képviselőknél, sem nekem olyan konkrét adat, ami alapján ezt lehetne tervezni. Azt sem tudjuk, hogy mikor kívánja ezt Polgármester Úr a közgyűlés elé terjeszteni, ezt a padlás felújítási tervet és itt nem csak szigetelésről, van szó. Tehát ezt nem tudom elfogadni. A Kaposvári úttal kapcsolatban is akkor tudnám a választ elfogadni, ha folyamatosan kapnák információt róla, hogy hogyan áll ez a terület előkészítés, illetve milyen stádiumban van a munkaterület kialakítása. A munkatervvel kapcsolatos választ, azt elfogadom.

Marton István: Képviselő úr, ettől konkrétabb, korrektebb választ nem tudunk adni. Minden létező információt megszerztünk. Ennyi van. Ha Önt ez csak kis részben elégti ki, erről mi nem tehetünk. Tóth Nándor képviselő úr a kiskanizsai Templom tér állapotával kapcsolatban a választ elfogadja-e?

Tóth Nándor: Három helyről kaptam választ a felvetett problémára. A válaszokat részben tudom elfogadni. Az Ön választát elfogadom. A VIA Kanizsa Kht. részéről Gáspár úr választát feltételekkel fogadom el. Ha végrehajtja azokat, amiket leírt, akkor azt megköszönöm neki. Tulajdonképpen arra gondoltam, amiket leírt. Eddig is végeztek munkát. Amit eddig végeztek, az elfogadható, és azzal elégedett vagyok. Ugyanúgy elégedett vagyok a Közterület Felügyeletnek a tevékenységével is, csak azt kérem tőlük, hogy tegyék folyamatossá a jelenlétüket és az ellenőrzéseiket. Amit viszont az Építéshatósági Osztály részéről kaptam választ, azt nem tudom elfogadni. Nem tudom, hogy az én irataimra kíváncsi az Építéshatósági Osztály, mert lehet úgy is értelmezni, amit válaszoltak. Hogyha ezzel kapcsolatosan van kérésük, akkor állok rendelkezésükre, de nem ez volt a felvetésem tárgya. Tehát várom, hogy keressenek, én is keresem Őket, és akkor pontosan felvilágosítást fogok nekik adni, hogy mire gondoltam, miről van szó. Egyébként azt gondolom, lett volna elég idő rá, hogy akár személyesen is fel vegyék velem a kapcsolatot. Tehát még egyszer mondom, az Ön választát és Gáspár úr választát, elfogadom, az Építéshatósági Osztályét nem.

Marton István: Akkor ott még a szükséges kiegészítéseket meg kell tenni, és talán legközelebb az is rendbe jön. Ezen kívül Polai képviselő úrnak van az illegális hulladék elhelyezés Kiskanizsán című témakörben kérdése.

Polai József: A Közterület Felügyelet nagyon korrekt választ küldött nekem, amiben leírja, hogy mennyi hulladékot, honnan, hány tonnát szállítottak el. Ez nagyszerű. Köszönettel még egyszer. Annyi kiegészítést szeretnék ehhez hozzátenni, hogy kérném a még sokkal, tehát egy kicsit fokozottabb, rendszeresebb ellenőrzését a felügyelők részéről. Gondolom, amennyire tehetik, Ők ezt meg is teszik. Nem tudom, hogy annyi kiegészítéssel élhetek-e, talán igen, csak azt nem tudom, hogy mi a megoldás, hogy a város határától vagy azon belül valóban össze lett gyűjtve a szemét, de például Szepetnek vagy például Sormás, tehát a város közötti ilyen senki földjéről kinek kell eltakarítani. Lehet, hogy szükséges volna a szomszéd településekkel egy egyeztető megbeszélést tenni, kezdeményezni, mert a többi már az övék lenne valószínű, de így aztán még maradtak még ott szeméthegek, mert nem a mi illetékességi területünkön van - úgy gondolom, ezért.

Marton István: Én bízom benne, hogy a tavaszi nagytakarításkor ezek a szeméthegek áldozatul esnek, és a helyükre kerülnek. Az írásos kérdésekre a válaszok megvannak.

Halász Gyula: Két kérdést kívánok feltenni, mint ahogy a bevezetőben jeleztem. Az első kérdésem az, hogy megfelel-e az adatvédelmi, adatkezelési és a személyiségi védelmére hozott jogszabályoknak a Polgármesteri Hivatal két épületében kiépített kamerarendszer? Avagy kit figyel a Nagytestvér és miért? Ki, milyen módon juthat adatokhoz, hogyan vannak ezek az adatok tárolva, mennyi ideig vannak tárolva, miért nem tájékoztatták a képviselőket és a lakosságot arról, hogy ez a

kamerarendszer telepítésre kerül? Mit kívánnak tenni a törvényes helyzet visszaállítására? Tudjuk azt, hogy a térfelügyelő kamerarendszerekkel kapcsolatban a közterületre is ombudsmáni álláspont volt. Úgy gondolom, hogy komoly alkotmányossági jogokat vet fel az, hogy különböző személyi adatokat tárolnak a hivatalban. Második kérdés: mikor kívánja Jegyző Úr megszüntetni azt a törvénytelen állapotot, ami jelenleg a hivatalban van, magyarul a közérdekű adatok nyilvánosságra hozását elektronikus úton? Előírja a 2005. XC. törvény az elektronikus információszabadságról szóló törvény. Ez január 1-jétől már törvényes, és nem ennek a közgyűlésnek a hibája, én az előző polgármesternek is elmondtam, az előző közgyűlésen is elmondtam, időben jeleztem ezt a problémát, azóta sem történt változás. Írásban kérek mind a kettő kérdésemre választ.

Marton István: Megkapja a választ írásban, de én úgy tudom, hogy a másik oldal, a bíróság, ügyészség már hosszú évek óta be van kamerázva, tehát ha valahol, ahol a törvényességről intézkednek, vagy ahol már csorbult, ott ők próbálják meg helyreállítani, ha ez ott jó, akkor szerintem nálunk is jó, de pontos, részletes, szakmai választ fog kapni a következő közgyűlésen.

Dr. Kelemen Marcell: A Polgármesteri Hivatalban közel másfél évvel ezelőtt történt egy lopás, amikor az egyik kollégának a pénztárcáját ellopta valaki az irodából. Éppen csak annyit tudtunk rögzíteni, amikor már a második emeletre ment fel, akkor a bíróságnak a kamerája az a második emeleten lévő hivatali rész folyosó bejáratát is befogta, és azon lehetett látni az illetőt, tehát nemcsak tanúvallomásokkal tudtuk azonosítani, hanem a kamera is megörökítette. Ebben a Polgármesteri Hivatalban, mivel az ügyészség és a bíróság is együtt van, nagyon sok ember jár be, nem tudjuk a portát úgy működtetni, ahogy kellene és ezért biztonsági okokból szereltettük fel ezeket a kamerákat ugyanúgy, ahogy ezt egyébként megtették a bíróságon is, és gondolom, hogy ott sem sérti ez az embereknek az érdekeit és ehhez a kamerafelvételhez egy ember fér hozzá, senki más és az adatvédelmi biztonságot garantáljuk. Tehát senki nem férhet hozzá ehhez illetéktelen és természetesen egy bizonyos idő után meg is fogjuk semmisíteni ezeket a felvételeket. A második kérdésre válaszolva, Ön már többször feszegette a közérdekű adatok nyilvánosságra hozásának a kérdését Minden alkalommal ígéretet tettem, hogy mi megteszük a megfelelő lépéseket. Ez meg is történt, de tekintettel arra, hogy a KanizsaNet Kht. az általunk átküldött adatokat nem teszi közzé, és hiába gyűjtjük össze azt, amit a jogszabály előír, hogy különböző kötelezően előírt adatok felkerüljenek, mi többet nem tudunk tenni, tekintettel arra, hogy nem a Polgármesteri Hivatal üzemelteti a honlapot. Így a közzétételnek nem tudunk eleget tenni csak akkor, ha a KanizsaNet Kht. az általunk egyébként már többször, sokszor megküldött anyagokat elhelyezi. Önök most levették a KanizsaNet Kht. működésére vonatkozó előterjesztést, úgyhogy remélem, hogy a következő alkalommal ezt is figyelembe veszik a döntésükkor.

Halász Gyula: Jegyző úr, írásban azért kértem a választ és szeretném, ha azt a jogszabályi környezetet is megjelölné, ami legálissá teszi ezt a kamerarendszer kiépítését. Mindenféle adatvédelmi, adatkezelési, személyességi jogi vonatkozásokat.

Marton István: Megkapja írásban, de teljesen kizártnak tartom, hogy a nagykanizsai bíróság és ügyészség illegális tevékenységet folytatna. Tehát az én lelkiismeretem nyugodt az ügyben, de Ön a szövegkörnyezetet a törvényről, mindenről megkapja a legközelebbi közgyűlésen.

Balogh László: Múltkor volt négy kérdésem, amire szóban kaptam választ. Most is lenne négy kérdésem, és ha lehetséges, írásban kérem a választ, mert azt gondolom, hogy a közfigyelmet jobban megkapja a felvetett probléma, és hát a sajtó figyelmét is jó lenne felkelteni. Úgy látom, hogy már csak a mi sajtónk van itt. Ezzel együtt a legközelebb. ...

Marton István: A város, az önkormányzat sajtója, mielőtt félreértenék a félreértési hajlandósággal nagyon megáldott Urak.

Balogh László: TV-re is értettem, igen. Na, akkor Uraim, legközelebb a következő közgyűlés elejére én is bejelentem, hogy összehívnék egy egyéni sajtótájékoztatót, és hogyha nem vesz részt rajta a sajtó, akkor én is majd megsértődök esetleg. Ez visszajelzés arra, ami ma történt, de fordítsuk komolyra a szót. Egy tanulságos történetet hadd mondjak el a Medgyaszay aktualitás kapcsán is. A

volt Gábor Áron laktanya jelenlegi ipari park területén lévő fő épületen nagyon értékes Medgyaszay István féle sgrafito-k, falfestmények vannak, de a magas fák eltakarják. Törődni kellene ezzel az értékkel, így gondolom. Ez volt egy felvetés. És próbáltam utánajárni a dolognak, a tűzéraktanyának, a Garay u. 21. szám alatti épületnek, hogy milyenféle védettségben van. Nem akarom bővebben méltatni az alkotást, de egy bizonyos, hogy a legénységi épület honfoglalást idéző sgrafito-i Kaciány Aladár festőművész alkotásai 1929-ből. Hat darab közepes és két darab nagyméretű falfestmény van, és hát a VIA Kanizsa Kht-t is megkeresve kaptam arra ígéretet, hogy figyelni fognak rá a jövőben, hogy az állaga és a környezete ne romoljon, és ígéretet tettek arra vonatkozólag, hogy a fákat, a lombozatot úgy ritkítják, hogy akár látható legyen ez az alkotás. Viszont, ami miatt közfigyelmet érdemel, és kérem a szakosztály, Főépítész Úr segítségét, hogy tudomásom szerint nem védett megfelelő módon ez az épület és az alkotások. Tehát a helyi védelem rendeletet én szeretném, ha oly módon kiegészítenénk, hogy meglenne a védettsége. Medgyaszay István kapcsán is aktualitása van a dolognak. Három rövid kérdés. A Város Napja szervezésének előkészületei elkezdődtek. Tudomásom szerint az Erzsébet tér keleti oldalán, ami eddig le volt zárt útszakasz, az idén nem kapna engedélyt rá a rendőrségtől - a VIA Kanizsa kht-től van ilyen típusú információ. Ez érdemben meghatározná a városnapi történéseket. Kérek erre választ. Hadd hívjam fel a figyelmet a Romlott Vár problémára, mert tőlem is kérdező, firtató városlakók kérték ezt. Mit lehetne tenni, hogy a Romlott Vár ne romoljon tovább. Főépítész úr figyelmét is szeretném felhívni ily módon és kérném az utánajárását. Utolsó rövid megjegyzés. A két világháború között az Árpád sínbusz valószínű, hogy ismerős a probléma, de két és fél óra alatt tette meg Budapest-Nagykanizsa távolságot. Jelenleg egy Intercity vonat vagy egy gyorsvonat ezt négy és fél, öt óra alatt teszi meg. Tudom, hogy ennek bizonyára vannak fizikális okai is, de mit lehetne tenni a jövőben ennek érdekében? Polgármester úr talán a MÁV-nál, annak felső vezetésénél érdeklődhetne ez iránt.

Marton István: Már eljártunk. Az eredmény annyi, amennyit látunk, de a helyzet még tovább romolhat, mert az öt órát is le lehet küzdeni hatra vagy akár hétre is.

Bárdosi Gábor Jenő: Visszautalnék két héttel ezelőttre, amikor megdicsértem Polgármester Urat a rendkívüli közgyűlésen azért, hogy az előterjesztésemet ideterjesztette. Most azért hadd hívnam fel Polgármester Úrnak a figyelmét arra, hogy három hónappal ezelőtt nagyon gyorsan értettük egyet abban, hogy a Péterfai iskolánál a Hámán Kató leánykollégium előtt elkészült egy mozgáskorlátozottaknak egy 25 méteres szakaszú útszakasz. Még mindig ugyanúgy ugrálniuk kell a végén. Három olyan hónap volt, amikor nem esett hó, nem történt semmi. Kérdezem Polgármester Urat, kérjem meg vállalkozó barátaimat és csináltassam én ezt meg? Nagyon szívesen megteszem, de három hónap telt már el, hogy én ezt elmondtam a közgyűlésen.

Marton István: Köszönöm, de a legegyszerűbb, úgy tűnik, tényleg ez lenne, bár nem biztos, hogy ez az optimális út, csak, mint egyszerűnek említettem.

Bicsák Miklós: Először interpellációm, majd kérdésem lenne. Korpavár városrészben bejár az autóbusz, de sajnos csak reggel 8 órakor, meg délután 12,30 vagy 1 óra időpontban. Ott vannak idős emberek és ez probléma nekik. Harcolok már régóta, több éven keresztül. Korrekt a Zala Volán, indokolja ezzel-azzal. Kérem Polgármester Urat, hogy Zalatnai úrral vegye fel a kapcsolatot és valamilyen kedvező megoldást találjanak. Legalább még egy járat be és kimenne naponta, akkor biztosan megelégednének a korpaváriak. Főleg a reggeli időpont, a 7 órai felelne meg nekik befelé, délután meg, amikor a műszaknak vége, 2 óra után. Ez lenne az interpellációm. Kérdésem: a mai napon megint az Alkotmány utcában egy diákgyereket elütött az autó. Mi az oka annak, hogy az önkormányzat, a város évek óta a két gyalogátkelőhelyet a Magvető és az úgynevezett Gesztenyés utca, az új telepről jönnek, és át kell menni a 74-esen. Borzasztó a reggeli diákforgalom. Polgármester úr is találkozott már ezekkel a gondokkal. A hatóság, a Közútkezelő egyszerűen nem adja meg. Megindokolja mindig megfelelően, hogy ezért nem, azért nem. Jegyző úr is azon az úton jár ki, látja, hogy mi van ott reggel 7 óra és 7,30 között. Veszélyes. Ha ebben az ügyben újra valamint megindítanak, nagyon megköszönném.

Marton István: Annak idején képviselőként nekem is voltak ilyen gondjaim, mert a hatóság vagy csak harmadik nekirugaszkodásra volt hajlandó például felfesteni azt, ami már abszolút természetes, hogy a

Csengery úton a Zrínyi utcai kereszteződésben ugye, ahol tényleg sok száz gyerek járt át az iskolába a belvárosi csúcsforgalom idején, míg végül aztán sikerült felfesteni. Hasonló példákat tudnék mondani. Szerintem is nekirugaszkodunk még egyszer-kétszer, aztán előbb-utóbb majdcsak akceptálják. Kiderül, hogy szakmailag mégis csak védhető az álláspontja a városnak. Korpavárral kapcsolatban meg az az érzésem, hogy miután Kiskanizsán lemondtak a körjáratról, talán nem egy olyan nagyon nagy igény részükről, hogyha eddig bement két busz, akkor menjen be négy. Úgy gondolom, hogy ez is a nyári menetrend változtatásnál megoldható.

Dr. Csáka Iván: Bicsák Miklósnak még annyit az előzőhöz, hogy a Balatoni úton két év kellett ahhoz, hogy ott a zebrát felfessék. A Péterfy iskolával kapcsolatban az Attila úton lakók panaszkodtak. Az egyik része a miatt, hogy ilyen sárga ruhában mobil kukával közlekedő illetők a szemét mellett elmennek, és nem szedik össze. Oda kellene hatni, hogy a Saubermacher dolgozói a szemetet azért szedjék össze, hogyha mobil kukájuk van. A másik pedig nem fog oldódni, mert Kámán Lászlóval beszéltem, az Ő fennhatósága alá tartozik a Péterfy iskola kerítése és az udvarának a rendbetétele.

Marton István: Az Ön által említett példa is azt erősíti, amit én az előbb említettem, hogy két-három év a kihordási ideje egy ilyen gyalogátkelőhely felfestésének. Sajnos, de hát ez van.

Polai József: Ugyanebben a témában. Én azt mondhatom el, hogy én 2004-ben kezdeményeztem egy gyalogátkelőhelyet Kiskanizsán a Templom és a Szent Flórián tér közötti útszakaszon. Éppen az iskola indokolja itt is és az akkoriban történt gyermekbaleset kapcsán kezdeményeztem. Arra emlékszem még, hogy az illetékes osztálytól kaptam választ, hogy indokoltnak tartják valóban ott ezt létrehozni, illetve úgy emlékszem, hogy az engedélyezését is mintha kezdeményezték volnaKft-nél talán, ha jól emlékszem. Az lenne a kérdésem, hogy ezt elővehetjük-e, illetve ezt az ügyet valóban fel kellene frissítenünk és meg kellene mutatnunk, hogy talán a mi időnkben nem kell három év, hanem elég néhány hónap is ahhoz, hogy ez elkészüljön. Ebben kérném a segítséget.

Marton István: Minden segítséget megadunk Képviselő Úr, ami tőlünk telik, de én nem vagyok ilyen téren optimista. Szerintem időtől függetlenül kell az a két-három év. Tehát, hogy mi időnk, ti időtök, más ideje, ez ebbe, nem hiszem, hogy belejárszik, mert a hatóság malmal lassan, de legalább bizonytalanul szoktak őrlöni, és ez egy pontosan ilyen kategória.

34. Napirend utáni felszólalások

Balogh László: Mint Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság elnöke szeretném felhívni a figyelmet két rendezvényre. Az egyik Nagykanizsa amatőr és profi művészeit, művészetpártolókat, művészeti szervezeteket szólít meg. Elkészült Nagykanizsa művészeti térképét befogadó adatbázis. Itt az idő, hogy birtokba vegyük, jelentőségét tudassuk minden érdekelttel és döntéshozóval. Az ügy fontosságára való tekintettel kértünk mindenkit, hogy tartsa fontosnak a személyes megjelenést. Csoportok, szervezetek küldjék el képviselőjüket a rendezvényre. Időpont 2007. március 13-a, kedd 18,00 óra, helye Medgyaszay Ház, régi mozi. Közeledvén március 15., hadd ragadjam meg ezt az alkalmat is arra, hogy utaljak arra, hogy hívjuk a városlakó polgárokat a városi ünnepre, egy-egy szál virágot akár hozzon mindenki, a koszorúzás után a polgárok ezzel is kifejezhetik a Petőfi szobor talpazatán az összetartozást, az elszántságot, hogy hűek maradjunk 1848-hoz. Az eseményekre bizonyára Igazgató Úr is felhívja a figyelmet, és talán sokak figyelmét, megkapja a szép ünnepi műsor, ahol a néven nevezés is megtörténik. Jelzem, hogy az itteni zsinórpádlás csörlője megvan felújított állapotban. Azt is kiállítjuk, és talán még az emléktábla is visszakerül a helyére. Részletekbe nem mennék bele, de muszáj, hogy itt is szóljunk, és a mottót is emlegessük: „minékünk a szabadság árnyéka nem kell, maga a szabadság kell minékünk”. Kérem tisztelettel a városlakó polgárokat és az intézményeket, hogy a kanizsai épületekre, minél többre kerüljön ki a magyar zászló. Talán az is remélhető, hogy a családi házakra is egyre több fog felkerülni.

Papp Ferenc: Tavaly novemberben jeleztem, hogy ismeretlen személyek eltávolították ennek a szép

épületnek, tehát a volt kanizsai színház és mozi északi oldaláról azt az emléktáblát, amit a 70. évfordulón, tehát pont 10 évvel ezelőtt kanizsai polgárok, a Polgármesteri Hivatal, az önkormányzati vezetők segítségével tettek fel, ahol tisztelegtek a 70 évvel ezelőtti felavatásra, Hevesi Sándorra és magára erre az épületre. Azóta történt egy néhány dolog. Előkerült a tábla, de széttört állapotban. Ezt követően két kanizsai polgár – Biczó Lajos, Hizinger László – saját anyagi áldozatvállalásukkal lehetővé tették, hogy elkészült ez a tábla, teljesen hasonló az eredetire, a szöveg is ugyanaz és intézkedünk arról, hogy még március 15-e előtt kikerüljön eredeti helyére, tehát az épület északi falára. Azt is kértem és ebben is egyetértés van, hogy most merőben más építészeti technikával lesz felhelyezve, tehát valósággal bebetonoztatjuk a falba az eredeti helyére, és hát reméljük, hogy senki nem fogja megrongálni. Arra szeretném a figyelmet felhívni, hogy itt is lesz lehetőség a 15-én vagy az azt megelőző napokban is majd egy fejbólintásra, főhajtásra, lesz lehetőség virág, illetve csokor elhelyezésére. Tehát még egyszer és azt hiszem, mondhatom az egész közgyűlés nevében, mindkét kanizsai személynek köszönjük ezt az áldozatvállalást. Március 15-én 9,00 órától este 9,30-ig egész napos rendezvények lesznek. A sajtóban, a helyi, a regionális és megyei médiában a következő napokban ezek a rendezvények, programok megjelennek. Mindenkit szeretettel várunk a politikai, a társadalmi eseményekre és rendezvényekre és a délutáni és esti programokra.

Tóth Nándor: Több alkalommal tapasztaltuk Bicsák Miklós képviselőtársunknak a jóindulatát, segítőkészségét. Én most felajánlanám a segítségünket neki buszközlekedés ügyben. Polai József képviselőtársammal a járat beindítását, mind a leállítását illetően friss tapasztalataink vannak. Forduljon hozzánk bizalommal. A hozzászólásom lényege nem kifejezetten kiskanizsai ügy, de kiskanizsaiakat érintő és érintő ügy. Konkrétan a Vár út útburkolatával és az ottani gyalogátkelőhellyel kapcsolatosan szeretném elmondani a véleményemet, és ebben kérni Polgármester Úr és a szakosztályok segítségét. Akik közlekedtek az elmúlt időszakban ott a Vár úti sorompó és mondjuk a Gépgyár közötti útszakaszon, azok tapasztalhatták, a város útjai elég rossz állapotban vannak, de ez a szakasz még annál is rosszabb állapotban van, és ismereteim szerint ez a szakasz nem a városhoz tartozik, hanem a Közútkezelőhöz, tehát itt csak azt kérném, hogy a város vezetése járjon el a Közútkezelő felé, hogy ott valamilyen hathatós intézkedés történjen, annál is inkább, mert az elmúlt időszakban több olyan vállalat, olyan cég költözött oda, akik nagy gépjárművekkel gyakorta közlekednek ott és rongálják az útburkolatot. Igazából többen megkerestek Kiskanizsáról, illetve abból a térségből, akik gyakrabban igénybe veszik az utat, hogy motorkerékpárral, autóval a közlekedés ott már elég veszélyes és elég rossz. Ebben kérnénk valamilyen segítséget, valamilyen intézkedést. A másik pedig, hogy a foglalkoztatási helyzet ugyanezen a szakaszon az elmúlt időszakban úgy alakult, hogy megítélem szerint a gyalogátkelőhely nem jó helyen van. Közelebb kellene hozni az autóbuszmegállóhoz, mert a Gépgyárnál van a gyalogátkelő, most a Gépgyárban szerencsére zömmel olyan emberek dolgoznak, akik autóval közlekednek, és nem veszik igénybe a tömegközlekedést, viszont az Üveggyár területén létesült új cégek zömében nőket alkalmaznak, a nők autóbusszal közlekednek, talán még a közlekedésrendészeti ismereteik is hagynak maguk után kívánnivalót. Még isteni csoda, hogy nem történt ott komoly baleset. Tehát kérném, hogy ezt vizsgálta felül Polgármester Úr, és ha van rá lehetőség, akkor a meglévő buszmegállóhoz közelítsék a gyalogátkelőhelyet. Tehát a Gépgyár előtt kerüljön közelebb az Üveggyárhoz.

Jerausek István: A Kaposvári útnak a sánci szakaszáról szeretnék beszélni. Ott oly mértékben felgyorsult a forgalom és megsűrűsödött a forgalom, hogy egyfelől, mint már említettem, a gyalogátkelő felfestése szükséges, mivel egy óvoda is van ott és Kaposvárról, a kanyarból kijövő gépjárművek oly mértékben a lejtőn lefelé felgyorsítanak, hogy életveszélyes ott az úton való átkelés. A másik dolog meg ezzel kapcsolatban, hogyha elkeserítő volt az a megjegyzés, hogy ez évekbe telik, nem tudom, hogy egy sebességkorlátozó tábla kihelyezése, ami szintén indokolt lenne, hogy a sánci területen egy 50 km-re szabályoznánk be a közlekedési sebességet. Vannak olyan települések, ahol kimondottan a figyelemfelkeltés miatt, hogy 50-el szabad csak közlekedni. Én ezért szeretném kihelyezni. Szeretném a szabadhegyiek nevében megköszönni az ez évi költségvetésben a Szabadhegyre juttatott összegeket. Nem akarom itt részletezni, közel 60 milliós beruházásról lévén szó. Ami miatt felhozta a Szabadhegyi utat, még nem tapasztaltam, hihetetlen állapot az, olyan dologról van szó, hogy a Szabadhegyi úton ember legyen a talpán, aki valakit házszám szerint megtalál. Miről van szó? Szabadhegyi úton nincs páros oldal, nincs páratlan oldal, össze-vissza vannak a számok, sőt egy oldalon is előfordul az, hogy az 58. házszám mellett a 32. házszám van.

Ezzel kapcsolatban szeretném Polgármester Úr segítségét kérni, mint ahogy máshol is szokás rendszerbe foglalni ezeket, hogy egy idegen is el tudjon itt igazodni.

Marton István: A szabadhegyi számozás 12 éve, amikor belterületbe lett vonva Szabadhegy, akkor kialakult annak a rendje, hogy azt, hogyan kell átszámozni. Most volt, aki ennek eleget tett, volt, aki nem. Legjobb tudomásom szerint több mint tíz évvel ezelőtt mindenki megkapta a felszólítást, tájékoztatást, hogy hányas számú a háza. Bizony ennek az állampolgárok nagyobb mértékben nem tettek eleget, és ezért van a totális káosz. Úgy gondolom, hogy a hivatalnak – Jegyző Úr figyeljen, legyen szíves - ebben az ügyben el kell járni. A másik instrukcióm az, hogy ami itt ma elhangzott gyalogátkelőhelyekkel kapcsolatban, azokat szépen szedje a hivatal egy csokorba és nyújtsa át a VIA Kanizsa Kht-nak az instrukcióval, hogy igyekezzen az ügyi hatóságnál és az érintett szakigazgatási szerveknél eljárni ezekben az ügyekben. Hangsúlyozom ismételten, nem vagyok különösebben optimista. Nem a mieink oldaláról, hanem a hatóságok egészen, néha számomra furcsa szempontjainak az ismeretében, hogy ez olyan túl gyors lesz. Ez nem jelenti azt, lehet, hogy lesz olyan, amelyik fél év alatt megvan, ilyenről is tudok, de nem ez volt az általános példa.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 74/2007.(III.1.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 75/2007.(III.1.) – 79/2007.(III.1.) számú határozatával egyedi államigazgatási ügyekben döntött.

Marton István polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 22.15 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólások lényegét tartalmazza.)

K. m. f.

**Dr. Kelemen Marcell
jegyző**

**Marton István
polgármester**